

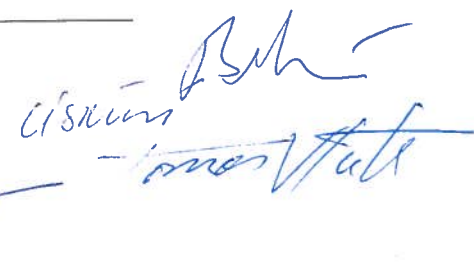
Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **VÝBORNĚ**  
 Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **VÝBORNĚ**

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

- KOMISE PŘIJÍMÁ PRÁCI Kladně a poukazuje na velmi zdařilou instalaci, která funguje jak ve vztahu k artefaktu M. Machová tak i samostatně.
- M. Machová zodpovídá dotazy o technickém řešení své instalace. Komise oceňuje jednoduše řešení.
- POKYDNÉ OTÁZKY JSDU ZODPOVÍDÁNÍ VELKÉ A POKYDNÉ ŽE M. MACHOVÁ MÁ V PROBLEMATICE „LVNINOVKINETICKÉHO UMĚNÍ“ DOUSTAČNÝ PŘEHLED.
- OPOONENT PRÁCE PROF. VLČEK SE PTÁ NA VZÁJEMNOU VZTAH A VZTAH JEDNOTLIVÝ PŘEDVÁDĚNÍ OBJEKTU. NÁVRH JEDN HODNOCENÍ JE VÝBORNĚ.
- VEDOUcí PRÁCE MÁ VĚTRADY K MENŠÍ SĚTELNOSTI. PRÁCI ME POVAŽUJE ZA ZDAŘILOU A NAVALISE SI HODNOST VÝBORNĚ.
- M. MACHOVÁ MA PŘEDVEDENÍM FOTOGRAFICKÁ DOKAŽENÍ ŽE JE SCHOPNÁ CITLIVĚRO ZACHAŽENÍ, COŽ SE TÝKÁ FORMY I OBSAHU JEJÍ PRÁCE.

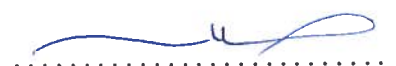
**Členové zkušební komise:**

doc. Stanislav Zippe  
 MgA. Jana Bernartová, Ph.D.  
 RNDr. Klára Císařová, Ph.D.  
 prof. PhDr. Tomáš Vlček, CSc.  
 MgA. Jaroslav Prokeš

*Číslo*  


Klasifikace: **VÝBORNĚ**.....

Datum obhajoby: **11. února 2016**

  
 .....  
 podpis předsedy