



**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Název práce: Dříve vyslovené přání v paliativní péči.  
 Autor práce: Kateřina Schwarzová  
 Studijní program: B0913P360016 Zdravotnické záchranářství  
 Akademický rok: 2024/2025  
 Typ práce: bakalářská  
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Procházková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
<b>2. Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
<b>3. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytyčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
<b>4. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
<b>5. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2



**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka využila zajímavé téma, které je v současnosti stále více aktuálním tématem pro zdravotnického záchranáře, který se setkává s touto problematikou. Hodnotím kladně výběr tématu Dříve vyslovené přání u pacientů v paliativní péči a informovanost zdravotnického záchranáře při výjezdu k těmto pacientům. V předložené Bc. práci je popsána základní terminologie spojená s daným tématem, ale nevyužitím odborných zdrojů dostatečné míře.

V teoretické části, která je zpracována pouze na 14 stranách a je využito pouze deset zdrojů z odborné literatury, ale i internetových zdrojů, vidím nedostatečně doložené téma, které má svá etická úskalí a kterému se studentka ve své práci dostatečně nevěnovala.

V praktické části hodnotím kladně provedený předvýzkum i s následnou opravou dotazníku, ale nenacházím zde popis respondentů i s jasným počtem respondentů v úvodu praktické části. Počet respondentů je uveden až v grafech a jejich popisech, kde nejsou číselně označeny otázky.

Pro vyhodnocení odpovědí z dotazníkového šetření z 25 otázek pokládám formulace dotazů jako zdařilé a navazující k výzkumným předpokladům. V grafickém barevném znázornění výsledků výzkumu byly provedeny četné úpravy, ale nebyly provedeny ve všech grafech, dle upozornění. Studentka nevyužila celkový časový prostor pro navrhované konzultace vedoucí práce. Grafy č. 11. a 12. jsou zpracovány specifickou formou a zasluhují opravu, kterou studentka z vlastně vytvořené časové tísňe nedokončila.

Celkově hodnotím práci dobře, přestože studentka nevyužila veškeré termíny pro konzultace a nezpracovala některé podněty. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Kontrola plagiátorství provedena dne 5.12.2024 .

Nejvyšší míra podobnosti **6,00** %, počet podobných dokumentů **37** .

<b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 14.1.2025

.....  
Podpis vedoucího práce