



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Zuzana Špačková
Název práce: Canisterapie a hipoterapie u dětí s postižením
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

| Hodnotící kritéria | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Obsahová | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Formální | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Přínos práce* | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D. Posouzení původnosti textu | | | | |
| Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses): | Max. 8, pak 2 a méně % | | | |

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shody textu jsou (pravděpodobně) již realizovány dle nové verze „algoritmu“, tudíž jsou uváděny (označovány) již nejenom 100% identické pasáže textu (jak tomu bylo v minulosti), ale i pasáže, kt. se novému „algoritmu“ jeví jako „podezřele podobné“. Kvůli tomu bývá jasné vyhodnocení „výsledků“ značně obtížnější a může „vybízet“ k různým „spekulacím“. Nicméně – u hodnocené bakalářské práce byla nalezena max. shoda na úrovni 8 % a to s předchozí verzí bakalářské práce téže autorky, kt. ale nebyla úspěšně obhájena (jednalo se o text vzniknuvší pod vedením jiné vedoucí bakalářské práce). Max. shoda s jinými texty pak byla 2 (popř. méně) %, což není nic neobvyklého, jedná se spíše o malé hodnoty. Text proto lze vnímat jako původní.

Slovní hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce s názvem Canisterapie a hipoterapie u dětí s postižením si jako cíl vytyčila popsat canisterapii a hipoterapii, a zjistit dostupnost terapií a názory terapeutů a rodičů dětí, které se terapií účastní, na možnosti využití canisterapie a hipoterapie u dětí s postižením. Cíle se jí dle mého mínění podařilo dosáhnout, přestože text není prost některých nedostatků. Z nemnoha „formálních“ apod. pochybení lze zmínit: scházející nadpis části 1.1.8 Děti s poruchou autistického spektra v obsahu bakalářské práce (s. 8), u tohoto nadpisu by pak bylo vhodnější použít množ. č. – Děti s poruchami au..., scházející čárka (s. 10, 25, 31), scházející tečka (s. 25), malé místo velkého počátečního písmena (s. 12), scházející slovo „např.“ (s. 25, 26), přebývající slovo „na“ (s. 27), překlepy (s. 27, 43, 47), mezera navíc (s. 37), nepoužití dříve zavedené zkratky (s. 42), v grafech schází mezi číslicemi a značkou % mezery (s. 43–60), ndržení se stejného pojmu jako jinde (s. 53), použití nevhodného slova (s. 60). Závažněji lze vnímat nevysvětlení toho, z jakého důvodu se v teoretické části autorka věnuje právě těm skupinám dětí s postižením, kt. se věnuje. Např. v teoretické části není kapitola, zmínka o dětech s poruchami chování, ale v kapitole o hipoterapii jsou tyto děti (byť stručně) zmíněny (s. 36, 37). To lze vnímat jako do určité míry neúplnou provázanost jednotlivých částí textu. Dále by text, kt. popisuje výsledky dotazníkových šetření, mohl být propracovanější (je pouze „stroze popisný“), podobně jako části Diskuze a Navrhovaná opatření. Přes výše uvedené lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Co by dle Vašeho mínění mohlo být příčinou toho, že rodiče nejčastěji uváděli, že s dětmi využívají pobytové terapie (40 %), zatímco terapeuti uváděli, že nejčastěji poskytují své „služby“ terénní formou (40 %) – viz s. 54 (což lze vnímat jako určitý rozpor v „pohledech“, „výpovědích“ rodičů a terapeutů)?

Datum: 4. 8. 2023

Podpis: _____