



## Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** Aneta Hájková  
**Studijní obor:** Humanitní studia se zaměřením na vzdělávání / Anglický jazyk  
sezaměřením na vzdělávání  
**Název práce:** Vliv genderových aspektů na volbu povolání žáků a žákyň v základním  
vzdělávání  
**Oponent práce:** PhDr. Luďka Hrabáková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B. formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C. přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Práce se zaměřuje na vliv genderu na volbu povolání u mládeže na ZŠ. Vzhledem k tématu by mělo být předesláno, že o budoucím povolání se v dnešní době na ZŠ rozhoduje jen nepatrné procento dětí, protože až na výjimky nevstupují na trh práce a absolvují další vzdělávání. Práce vykazuje celou řadu nedostatků, jak koncepčních, tak obsahových, zejména ovšem stylistických. Vymezení základních pojmů je věnován příliš velký prostor (je otázkou, zda je v takto zaměřené práci nezbytné popisovat vzdělávací systém v ČR a vysvětlovat pojmy jako škola, učitel, RVP a kurikulum), zatímco samotné volbě povolání je věnováno pouze posledních 10 stran textu a to dosti povrchně. Problémem práce je skutečnost, že studentka zcela nekriticky kompiluje omezený okruh zdrojů informací, které nahodile cituje mnohdy bez uvedení do náležitých souvislostí (s. 21 - ženy se v této době ...), což ji vede k povrchním závěrům. Na s. 22 se zmiňuje o tom, že dívky jsou někde nuceny nosit sukni jako součást školních uniformy, neuvádí ale ani konkrétní školy a procento jejich studujících, které je bezesporu mizivé. Prakticky v každé části práce se studentka dopouští výroků, jimiž spíše prohlubuje stereotypy o mužích a ženách, na které naopak měla ve své práci poukázat a vyvrátit je (např. s.48 stereotyp zdravotní sestry a strojaře).

Za prokazatelně nejslabší stránku práce lze označit časté překlepy a především stylistiku, která je na tak slabé úrovni, že část vět v textu je špatně srozumitelná nebo zcela postrádá smysl (např. s.18, s.24, s.25, s.36 a zejména s.40 a s.45). Výhrady lze mít též ke křečovitěmu přechylování, které ve výsledku činí text špatně čitelným (např. s.37).

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>dobře</b>

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

V textu velmi často používáte termín aspekt, který je ostatně i v názvu vaší práce. Jak byste jej vyjádřila českým slovem? Jak lze rozumět větě na s. 12, že "...každý je obklopen celou řadou aspektů společnosti..." a "... důležitým aspektem jakékoli školy je způsob jejího ukončení" (s. 20)? Jestliže na s. 15 genderovou socializaci charakterizujete jako proces učení se genderovým rolím, proč vzápětí hovoříte o učení se genderové socializaci? Za alarmující pak lze označit příklad stereotypu na s. 22, kdy podle Jarkovské dívky odpočívají a chlapi řeší náročný matematický příklad. Lze konkrétně doložit, že taková situace ve výuce nastala a že je to na školách běžná praxe? Na s. 31 uvádíte "... dívky mohou mít pocit, že VŠ vzdělání je pro ně zbytečné a že by ho nezvládly." V rozporu s tím ale uvádíte fakt, že dívky mají větší zájem o vzdělávání než chlapi (s. 45) a že na VŠ studuje stále vyšší procento žen (s. 22). Jak si to vysvětlujete, jestliže podle vás ZŠ dívky nemotivuje k dalšímu studiu? V kapitole 3.7. uvádíte: "Asi žádný učitel/ka nepošle, pokud má na výběr, přinést těžké lavice dívky místo chlapců." Je to podle vás správný příklad genderově nevyrovnaného přístupu? Na s. 38 uvádíte příklad, že chlapi by se mohli učit fenomén proudění na tryskových letadlech a dívky na vlajících záclonách. Považujete tento přístup za genderově korektní, nebo by mohl být naopak označen za cestu k prohlubování genderových rozdílů?

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: \_\_\_\_\_

