



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Filip Hroneš

Vedoucí práce: Ing. Leoš Kukačka, Ph.D.

Název práce: Modelování citlivosti LED předřadníků s ohledem na viditelný flickr

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře minus (2-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně minus (1-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře minus (2-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce Výborně minus (1-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně (1)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně minus (1-)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Výborně minus (1-)

Komentáře či připomínky:

V rešeršní části práce je několik nepřesných formulací. Některé simulace mohly být provedeny na širším frekvenčním intervalu, přičemž není na první pohled patrné, podle čeho byly frekvenční intervaly vybírány. Vhodným rozšířením teoretické části mohla být sekce o kvalitě elektrické energie a EMC. Vhodným rozšířením praktické části by mohl být graf zobrazující průběh jednotlivých veličin v čase, bylo by tak patrné, jakým způsobem předřadník reaguje na zkreslení napájecího napětí.

Některé odkazy ve finálním PDF nefungují jak mají, nejsou sjednoceny úrovně nadpisů u seznamu zkratk a seznamu symbolů, z nichž ten druhý je z nějakého důvodu anglicky (což platí i pro obsah nadepsaný jako Contents). Chybí seznam obrázků.

... pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Student přistupoval k řešení BP zodpovědně a na simulacích odvedl slušný kus práce. Simulace jsou časově velmi náročné, což klade nároky na dobrou organizaci práce. Bohužel student zejména zpočátku postupoval chaoticky, a proto trvalo velmi dlouho, než začaly vznikat užitečné výsledky. V době, kdy se měl již věnovat psaní textu, stále ještě pracoval na simulacích. Na jedné straně je to do určité míry znát na textu samotné BP, který je šitý poněkud horkou jehlou, na straně druhé se tak podařilo úspěšně nafitovat jeden z vytvořených modelů na naměřená data, což je velmi užitečné a hodnota odvedené práce je tak významně zvýšena.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste zhodnotil vhodnost zvoleného prostředí - je prostředí SIMULINK vhodným nástrojem k těmto simulacím?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 2 % (viz [www IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 5.6.2023

.....
podpis vedoucího práce