

## ODBORNÝ POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	<b>Kristína Arkhipova</b>
Název práce	<b>Vliv speciálních finálních úprav na tvarovou stálost košilovin</b>
Vedoucí práce	Ing. Katarína Zelová, Ph.D.
Studijní program / Obor	Textil / Výroba oděvů a management obchodu s oděvy
Forma studia	Prezenční

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	1	1-	2	2-	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	1-	2	2-	3	4
Dodržení citační normy	1	1-	2	2-	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	1	1-	2	2-	3	4
Metodika zpracování výzkumného problému	1	1-	2	2-	3	4
Formulace závěrů a splnění cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Originalita a odborný přínos práce	1	1-	2	2-	3	4

### Odůvodnění hodnocení práce:

Studentka si zvolila zajímavé téma, kde experimentálně ověřuje vliv speciálních finálních úprav košilovin na dvě vybrané vlastnosti a to ohybovou tuhost a splývavost. Hodnotí anizotropii ohybové tuhosti a využívá inovované metody pro hodnocení dynamické splývavosti košilovin.

### Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)

Úvod práce je méně výstižný, neseznamuje s problematikou a důvody jejího řešení. Teoretická část je zpracována přehledně, autorka čerpá z různých zahraničních literárních i jiných zdrojů, používá citace, které dále však již nerozvíjí a kriticky nehodnotí. Chybí zde souvislost použité literatury s hlavní myšlenkou BP hodnocení košilovin a vlivu nemačkové a nežehlivé úpravy na vlastnosti košilovin.

Jednotlivé kapitoly na sebe navazují, nicméně příliš nevytváří základní rámec pro vlastní experimentální část. Jsou zde předloženy spíše již známé poznatky z testovacích metod. Uvítala bych zde kvalitnější vysvětlení a zdůraznění souvislostí s navrhovaným experimentem.

### Metodika zpracování výzkumného problému (přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problémů a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metody)

V experimentální části, bylo provedeno měření anizotropie ohybové tuhosti a dynamické splývavosti společenských bavlněných košilovin bez a se speciální úpravou.

Za přínos této práce považují, že autorka nově proměřuje i dynamickou splývavost, nicméně nejsou jasné výhody této metodiky.

### Formulace závěrů a splnění cílů práce (jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Formulované zhodnocení a vyřčené závěry v bakalářské práci nejsou zcela jasné. Autorce se bohužel nepodařilo zcela výstižně zhodnotit některé oblasti jejího experimentu. Kvalitu zhodnocení snižuje i používání neodborných termínů jako např. „plošná hmotnost (hustota), hustota materiálů způsobila, atd. Chybí tabulka s koeficientem splývavosti, orientace v textu je složitá a není zcela jasná, není jasné jaký je koeficient splývavosti M5\_LNI. Nejsou zhodnoceny přínosy nové metody pro hodnocení

splývavosti. Závěr je po odborné i stylistické stránce nejednoznačný.

### Formální úprava práce včetně grafických příloh

Formální a grafická část práce odpovídá požadavkům, kladeným na tento typ práce. Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni, je v souladu s předepsanými normami. Citace literatury je v pořádku s patřičnými odkazy na použitou literaturu, styl zápisu literatury v seznamu použité literatury je různorodý. Literatura je zde zastoupena v dostatečném počtu.

### Otázky pro diskusi u obhajoby bakalářské práce

1. Co bylo přínosem použití dynamické metody testování splývavosti.
2. Jaký procentuální vliv měla finální úprava na splývavost košilovin.
3. Jaká je souvislost ohybové tuhosti s mačkovostí košilovin.

**Přístup autorky:** V průběhu psaní bakalářské práce studentka poměrně nepravidelně konzultovat své výsledky. Kladně hodnotím, že autorka samostatně provedla rozsáhlé experimentální měření při použití nové metody a k tomu přihlížím i při výsledné známce.

**Splnění zadání**

body zadání byly splněny

**Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu**

doporučuji udělení titulu Bc.

**Doporučení k obhajobě**

práci doporučuji k obhajobě

**Návrh výsledné známky\***

**Velmi dobře (2)**

Datum: 16. 1. 2017

Podpis: Ing. Katarína Zelová, Ph.D.



---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.  
Stránka 2 z 2