

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Alexandra Luhanová
Studijní program/obor:	N7506 Speciální pedagogika
Název práce:	Pozice asistenta pedagoga v pedagogickém týmu
Oponentka práce:	Mgr. Hana Joklíková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce autorky Bc. Alexandry Luhanové v rozsahu 65 stran s názvem „Pozice asistenta pedagoga v pedagogickém týmu“ sestává, na diplomovou práci netradičně, víceméně jen z teoretické části, která je na konci doplněna jakousi výzkumnou (resp. spíše průzkumnou) částí v rozsahu cca 6 stran. Poměr teoretické a praktické části (čistého textu) tak činí 47 ku 6,5 stranám. Takovou strukturu diplomové práce považuji za nevyhovující zejména vzhledem k tomu, že od studenta je v rámci DP mimo jiné požadováno, aby prokázal, jak umí vymezit cíl a předmět práce, jak umí používat metodologické postupy, syntetizovat výstupy výzkumných částí, diskutovat o nich apod. V předložené práci (resp. její praktické části) chybí stanovení cíle hlavního i dílčích (nastíněno je pouze téma), formulace hypotéz a výzkumných otázek, popis metod sběru dat (teprve postupně se čtenář dozvídá, že se jednalo o dotazník o šesti položkách, jehož konkrétní podoba ale zůstává neznámá, protože není součástí příloh), a charakteristika výzkumného souboru. Analýza a interpretace dat je provedena poměrně nešťastně tím způsobem, že přímo v práci je pod zněním dotazníkových položek uvedena četnost odpovědí v procentech a grafy, zobrazující rozložení těchto odpovědí, jsou uvedeny v příloze. Dotazník obsahuje některé vágní pojmy typu „skoro nikdy“. V práci také zcela chybí diskuze, doporučení pro praxi a jasné vyvození závěrů. Přílohy práce obsahují kromě zmiňovaných grafů také rozhovory na téma párové výuky, na ně ale autorka v samotné práci nijak neodkazuje, nijak je nehodnotí a neinterpretuje (nevytěžuje z nich žádné prakticky žádné informace), působí proto jako vytržené z kontextu.

Práce má ovšem vedle výše zmíněných negativ také výrazná pozitiva, a to zejména co se teoretické části práce týče. Autorka řeší téma, které je v prostředí České republiky nové a není o něm zatím mnoho publikováno. Tímto tématem je model tzv. párové výuky, který se, zejména ve vztahu k edukaci jedinců se speciálními vzdělávacími potřebami, zdá jako velmi vhodný. Velmi oceňuji, že pracovala se zahraniční literaturou, kterou si sama překládala a musela tak při sestavování teoretické části práce vyvinout značné úsilí. Text je navíc stylisticky na velmi dobré úrovni, bez překlepů a pravopisných chyb, velmi čtivý. Teoretickou část práce proto považuji za přínos pro českou speciálněpedagogickou teorii (i když dle mého názoru není úplně ideální teoretickou základnou pro realizovaný průzkum). Přesto k ní mám některé drobnější výhrady. Uvítala bych alespoň stručnou charakteristiku speciálních vzdělávacích potřeb, na které může párová výuka (ve formě učitel – asistent pedagoga) dobře reagovat. Při uvádění čísla strany používáme jen zkratku „s.“. Celá kapitola 3 je čerpána výhradně z jednoho informačního zdroje. Nepodařilo se v zahraniční literatuře najít něco dalšího? Na straně 34 jsem zaznamenala změnu formální stránky odkazu na použitý zdroj informací. V seznamu použitých informačních zdrojů nejsou jednotlivé zdroje po formální stránce správně ocitovány (názvy publikací nejsou uvedeny kurzívou).

Vzhledem k zásadním nedostatkům, zmíněným v prvním odstavci, může být práce obhájena pouze za předpokladu, že autorka k obhajobě dopracuje a doloží všechny chybějící náležitosti a prokáže tak, že je schopna splnit požadavky, které jsou kladeny na autory diplomových prací (v což pevně věřím).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře



Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Práce může být úspěšně obhájena pouze v případě, že autorka dopracuje a u obhajoby předloží a odprezentuje všechny chybějící náležitosti (viz výše).

Datum: 20. 5. 2016

Podpis: _____

