

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacientů o riziku vzniku tromboembolické nemoci na ortopedickém oddělení
Autor práce: Barbora Labounková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Trombembolická nemoc je závažné a stále častěji se vyskytující onemocnění a řada lidí o něm nemá netušení, dokud sama neonemocnění. Proto je edukace a prevence v této oblasti velice důležitá. Z tohoto důvodu považuji volbu tématu bakalářské práce za vhodnou a aktuální. Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Bohužel svou délkou přesahuje práce doporučený rozsah, a to téměř dvojnásobně.

Teoretická část se zabývá podstatou trombembolické nemoci, její prevencí a edukací pacientů v rámci prevence této nemoci. Teoretickou část považuji za obsáhlou, některé informace jsou zde až nadbytečné, např. podrobný popis aplikace nízkomolekulárních heparinů nebo příkládání bandáží. Místy se také objevují zkratky v nadpisech.

Ve výzkumné části si studentka stanovila 5 cílů a 4 výzkumné předpoklady. Postrádám zde informaci, na základě čeho byly výzkumné předpoklady stanoveny, ale vzhledem k přiložené pilotní studii v příloze práce předpokládám, že na to bylo na základě jejich výsledků. V analýze výsledků porovnává studentka dva výzkumné vzorky, jejich výsledky jsou však prezentovány odděleně, což komplikuje čitateli práce porovnávat výsledky jednotlivých otázek. Doporučovala bych dát k rozboru jednotlivých dotazníkových položek výsledky obou vzorků respondentů pro lepší porovnání. Zároveň by se tak podstatně zkrátila výzkumná část práce. Také by bylo dobré, když měla studentka dva srovnatelné vzorky respondentů, postavit na jejich vzájemném porovnání i výzkumné předpoklady. Jelikož vyloženě porovnání výsledků obou vzorků je až v diskuzi.

V kapitole **4 Analýza výzkumných cílů a předpokladů výzkumného vzorku č. 1** nesouhlasím úplně se způsobem ověření výzkumného předpokladu č. 2. Tento předpoklad se zabývá definováním rizik vzniku TEN ze strany respondentů a studentka zde uvádí, že k jeho ověření použila otázky z dotazníku č. 8-16. Podle mého názoru se však otázkou rizik vzniku TEN zabývá pouze dotazníková položka č. 11, všechny ostatní zmíněné otázky dotazníku se zabývají podstatou onemocnění TEN, a nekorespondují tak výzkumným předpokladem.

Na analýzu výsledků navazuje diskuze, kde studentka rozebírá zajímavé výsledky svého výzkumu a porovnává je s výsledky jiných studií a literaturou. Jen zde postrádám hlubší zamyšlení se nad výsledky a vyvození závěrů ze strany studentky. Za velmi kvalitní považuji výstup z práce – informační příručku pro pacienty, která je obsahově i graficky velmi zdařile zpracovaná.

Všechny cíle práce byly splněny a výzkumné předpoklady ověřeny. Zejména na výzkumné části je vidět, jak velkou práci si studentka dala s provedením výzkumu a se zpracováním jeho výsledků. Je však škoda, že studentka více nevyužila možnost porovnání srovnatelných vzorků, a také že podstatně překročila doporučenou délku práce. Ale i přes tyto nedostatky považuji práci za velmi kvalitní a pečlivě zpracovanou.



Práce tedy po formální i obsahové stránce splňuje náležitosti kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Kdo provedl edukaci o tromboembolické nemoci a její prevenci u výzkumného vzorku č. 2?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Výborně
--	----------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 9. 6. 2016


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

