

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně minus**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka nejprve představila svou práci, jež se zaměřuje na genderovou problematiku, konkrétně na diskurs "mužských" časopisů, zastoupených časopisem Maxim, a "ženských" časopisů, zastoupených časopisem Marianne. Studentka nastínila cíle své práce a poté stručně zmínila obsah teoretické části BP. Obšírněji se studentka věnovala praktické části své BP. Zmínila, jaké tematické články vybrala pro komplexní jazykovou analýzu. Závěrem shrnula, že hlavní rozdíl mezi oběma časopisy představuje slovní zásoba a repertoár užívaných expresivních prostředků. Studentka hovořila spatra, kultivovaně a spisovně. Obhajoba pokračovala posudkem, jež přečetl vedoucí práce dr. Röhrich (viz příloha); zároveň vyzdvihl některé zajímavé poznatky, jež ze srovnání obou diskursů vyplynuly. Poté vedoucí prezentoval své dva dotazy z posudku (viz příloha). Na oba dotazy studentka zasvěceně a přiměřeně stručně odpověděla; prokázala znalost problematiky i potřebný nadhled. Obhajoba pokračovala diskusí, do níž se zapojili doc. Šmahelová (dotaz na použitou literaturu, problematika genderové/feministické literatury/lingvistiky; mužský/ženský způsob psaní), dr. Pacovská (otázka stereotypních obrazů muže a ženy v obou časopisech) a dr. Lábus (oslovení/zapojení adresáta). Ke všem dotazům/poznámkám se studentka věcně a výstižně vyjádřila. Některými poznámkami přispěl do diskuse i dr. Röhrich. Vzhledem k pozitivně hodnocenému výkonu u obhajoby se komise rozhodla udělit hodnocení "výborně".

Klasifikace: **výborně**Datum obhajoby: **11. června 2015**.....
podpis předsedy