



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Radek Pokorný  
**Název bakalářské práce:** Přínosy správně fungujícího agilního týmu

**Jméno vedoucího bakalářské práce:** Ing. Marián Lamr, Ph.D.

**Jméno oponenta bakalářské práce:** Ing. Jan Souček

**Oponent:** - **název firmy:** JABLOTRON ALARMS a.s.  
 - **pracovní zařazení:** Produktový manažer **kontakt:** 604 166 976

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu studentem:</b>				
Splnění cíle práce		<b>x</b>		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	<b>x</b>			
Hloubka provedené analýzy		<b>x</b>		
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		<b>x</b>		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	<b>x</b>			
Schopnost studenta zpracovat získané podklady	<b>x</b>			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		<b>x</b>		
Formulování vlastních názorů studenta		<b>x</b>		
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	<b>x</b>			
Stylistická úroveň práce		<b>x</b>		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	<b>x</b>			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	<b>x</b>			

**Slovní hodnocení a připomínky k bakalářské práci v rozsahu minimálně deseti řádků uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.**

### Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké metriky bys použil pro sledování efektivity scrumového týmu?
2. Jaké jsou důvody pro různé délky sprintů v metodice Scrum a co nám z pohledu efektivity může zkrácení délky sprintu přinést?

**Práci doporučuji - nedoporučuji\* k obhajobě.** (\*nehodící se škrtněte)

**Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm:** velmi dobře

**Datum:** 24.5.2023

**Podpis oponenta bakalářské práce**



Bakalářská práce Radka Pokorného se zabývá tématem, které je v odvětví softwarového vývoje v posledních letech velmi aktuální. Jak Radek uvádí v úvodní části, využití agilních metodik při vývoji software přináší nové výzvy, s kterými je nutné se v průběhu času vypořádat nebo je zohlednit.

Práce ve své teoretické části obecně popisuje problematiku vývoje software, jeho životní cyklus a dále i metodiky řízení vývoje. Pro tato témata existuje velké množství zdrojů, student vhodně používá citace, použité zdroje jsou uvedeny na konci práce. Hloubka této části je z mého pohledu dostatečná. I přes výše uvedené by bylo vhodné doplnit některé části ilustracemi, které by lépe vystihly popisované metriky, konkrétně velocity, cycle time a lead time.

Praktická část začíná uvedením do kontextu firmy. V této části mi chybí lepší popis organizační struktury firmy, která si zakládá na ploché struktuře, tzv. bez manažerů, z čehož plyne i potřeba větší odpovědnosti a kompetencí jednotlivých týmů. Stylistická úroveň je v této části mírně horší, než první část a vyskytuje se zde i více gramatických chyb.

V části věnované používaným nástrojům pro vývoj bych vytkl absenci pro vývoj zásadního nástroje, kterým je systém pro správu verzí a řízení zdrojových kódů. Na druhou stranu, z pohledu sledování efektivity týmů je tento nástroj podružný a produktoví vlastníci s ním v podstatě nepřicházejí do styku.

Radek se v poslední části věnuje sledování efektivity třech týmů v horizontu několika měsíců, které využívaly metodiku Kanban. Je jen škoda, že Radek nevyužil možnosti sledování i dalších týmů, které pracují dle agilní metodiky Scrum, čímž mohl svou práci obohatit i o další srovnání či aplikaci dalších metrik. Dále na týmy aplikuje navržené metriky a zkoumá, z jakých důvodů dochází ke změnám sledovaných hodnot. Toto sledování vyžadovalo nejen čas pro zpracování metrik, ale, jak popisuje na závěr, pro vyhodnocení je nutné znát kontext i situaci v týmu. Důraz je kladen nejen na tým jako celek, ale i na jednotlivé členy, jejich senioritu, zapálení pro projekt. Radek prezentuje v závěrech situaci tak, jak ji vnímal. Vyhodnocení vychází primárně z jeho zkušenosti.

Hlavní přednosti práce vnímám ve využití teoretických postupů v praxi, zejména v intenzivním pozorování situace uvnitř i vně týmu.

Bakalářskou práci i přes zmíněné nedostatky považuji za zdařilou. Obsahem i rozsahem odpovídá zásadám pro vypracování a doporučuji ji k obhajobě.