

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Josef Čonka
Název práce: Efektivní komunikace se skupinou mládeže s probačním dohledem
Oponent/ka: Mgr. Bc. Jakub Valenta

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce pana Čonky svým rozsahem, množstvím použitých zdrojů, včetně zdrojů zahraničních a tématem slibovala více, než v závěru byla schopna naplnit. Předložená práce obsahuje všechny povinné části, které odpovídají tématu, z jejich zpracování je patrné autorovo vysoké nasazení a množství času, které tvorbě práce věnoval.

Přesto však nelze zmínit řadu nedostatků zejména v oblasti jazykové, ať již jde o pravopisné chyby (především v oblasti interpunkce), zaměňování spojovníku za pomlčku, absenci mezer za matematickými symboly, ale i jinde či překlepy. Nedostatky jsou patrné rovněž v oblasti formátování – práce není zarovnána do bloku, často je užito nevhodného zalomení na konci řádků, popř. je řádek zakončen předložkou. Za ne zcela vhodné považuji i kombinaci zvýraznění částí textu (např. změna sklonu písma spolu s podtrháváním). Srozumitelnost a celková koheze práce je narušena nejen absencí zřetelného oddělení teoretické a empirické části práce, popř. užitím poměrně zbytečně složitých větných konstrukcí, ale též



členěním práce, např. po názvu kapitol 7 a podkapitoly 7.1 nenásleduje žádný text, ale podkapitola 7.1.1, ostatně ani názvy kapitol jako takových, vzdor všem doporučením, která uvádí příslušná odborná literatura věnující se tvorbě odborných prací, nezačínají na nové stránce (viz např. kapitola 2, 5, 6, 8, 9). Za ne zcela dostatečnou považuji i interpretaci všech grafů, které jsou v textu práce uvedeny. V předložené práci naopak oceňuji precizní popis metodologie průzkumu, vhodný byl i zvolený design průzkumu, neboť doplnění kvantitativní metody prvky kvalitativními umožnilo autorovi odpovědět si na otázku "PROČ", zjistit podstatu, příčiny a motivy, což numerické šetření prakticky neumožňuje a on tak mohl interpretovat sociální realitu, dostačující byl i popis respondentů a prostředí průzkumu. Co se jednotlivých dílčích cílů práce týče, ty jsou zdánlivě podrobně v kapitoly 3 rozepsány, ovšem předložená práce si jako jeden z dílčích cílů mimo jiné vytyčila popis vztahu mezi zásadami nízkoprahovosti a komunikací ve skupině v průběhu skupinových sociálně-rehabilitačních a interakčních setkání, k samotnému popisu pojmu komunikace, ale i vysvětlení pojmů "slang" a "argot", se kterými se v textu dále pracuje, se však autor již nedostal. A přitom jenom druhů slangu uvádí odborná literatura celou řadu. Výhrady mám i k údajům uvedeným v kapitole 5.1, resp. zejména k poznámce 36 (kde je mimochodem uveden chybný rok ukončení služby), ze kterých je, za použití internetu a zadání klíčových slov z této kapitoly, zcela nezpochybnitelně odvoditelné, o jaké konkrétní zařízení se jedná. Došlo tak dle mého názoru k porušení zásady anonymity. Diskutovat by bylo možné i o relevanci vytvořeného vzorku respondentů, kdy vzorek o celkovém počtu 8 respondentů je spíše vzorkem ilustrativním než reprezentativním, to ale s ohledem na jedinečnost cílové skupiny nepovažuji za skutečnost, kterou by bylo třeba autorovi práce vytknout. V neposlední řadě bych zde chtěl zmínit oba dotazníky (vstupní i výstupní), které sice byly respondentům předloženy během skupinového sezení, byly řádně vysvětleny a respondenti měli možnost se ptát, což však mohlo mít za následek možné ovlivnění druhých respondentů. Dotazník by nicméně sám o sobě měl být natolik srozumitelný a jednoznačný, aby dalším dovysvětlováním nemohlo dojít ke zkreslení jeho závěrů. V předložených dotaznících zcela postrádám jeden z jeho obvyklých prvků – úvod, kdy výzkumník představí sebe i problém, kterému se věnuje atd. Závěr předložené bakalářské práce, že "Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež by mohla být optimálním partnerem Probační a mediační službě" bohužel nenaplnil ambice, které tyto práce měla, resp. mít mohla.

Z výše uvedených důvodů doporučuji ohodnocení bakalářské práce pouze známkou velmi dobře minus.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

V dotazníku zjistíte, zda respondent kouří marihuanu či zneužívá omamné a psychotropní látky, ostatně tomu se věnujete i v kapitole 9. Znamená to tedy, že marihuanu nepovažujete za omamnou a psychotropní látku? Z jakého důvodu jste ji z těchto látek samostatně vyčlenil?

Datum:

Podpis: _____