

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Košek

Název bakalářské práce: Rozvoj cestovního ruchu v Černé Hoře

Cíl práce: analyzovat současný stav cestovního ruchu v Černé Hoře, posoudit její pozici v porovnání s jinými vybranými destinacemi Balkánského poloostrova a navrhnout řešení pro zvýšení její konkurenceschopnosti

Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. Lenka Červová, Ph.D.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy				x
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost studenta zpracovat získané podklady			X	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů studentem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)				x
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			X	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací				x

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k bakalářské práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Černou Horu porovnáváte s Chorvatskem z pohledu českého turisty. Zhodnoťte a podrobněji popište Vaše doporučení (s. 47) rovněž z pohledu českého turisty. Mají všechna stejný význam?
- Na základě čeho je uvedeno tvrzení (str. 38), že letiště Podgorica – Golubovci je považováno za nejlepší v Evropě? Jaký je to žebříček?
- Tab. 2 a tab. 3 (str. 44 a 45) vykazují nesrovnalosti. Z takto uvedených dat by vyplývalo, že Černá Hora má mnohonásobně větší zisky (v odborné literatuře označováno spíše jako příjmy z cestovního ruchu) než Chorvatsko (např. v roce 2016 Černá Hora 759 mil. EUR, Chorvatsko 7,9 mil. EUR), což není pravda. Vysvětlete a uveďte správné údaje.

Práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře

Datum: 9.5.2018

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce



Bakalářská práce (BP) je zaměřena na rozvoj cestovního ruchu v Černé Hoře. Student se mnou konzultoval jen teoretickou část práce, finální verzi celé BP mi zaslal až 2. května 2018, což se projevilo i v kvalitě zpracování nejen praktické části. Na velké množství překlepů a využití zahraniční literatury vč. odborných článků z databáze byl při konzultacích v zimním semestru několikrát upozorněn.

Z **obsahové stránky** mám k práci tyto výhrady:

- Co se týče tištěných zdrojů, v BP čerpal pouze z 5 odborných knih a 2 turistických průvodců. V práci nebyla využita žádná odborná zahraniční publikace ani článek z databáze.
- Provedená analýza je realizována v malé hloubce:
 - o V praktické části nejsou zhodnoceny všechny faktory rozvoje cestovního ruchu, ačkoli v kap. 1.3 jsou teoreticky všechny popsány.
 - o Černá Hora byla sice porovnána s Chorvatskem, a to zejména z pohledu českého turistu, nicméně provedená komparace je velmi povrchní. Kromě toho porovnává student Černou Horu i se Srbskem, ale pouze z pohledu ukazatele příspěvku turismu ke tvorbě HDP. Navíc uvedené grafy na str. 43 jsou každý v jiných jednotkách (vlevo pro Černou Horu v EUR a vpravo pro Srbsko v srbských dinárech), což znemožňuje přímé srovnání.
 - o I když je v teoretické části podrobně rozebrán management a marketing destinací, v praktické části postrádám aplikaci teoretických znalostí (např. základní informace o řízení cestovního ruchu v Černé Hoře – instituce, dokumenty, strategie apod.). V kapitole 3.6.1 je jen popsána webová stránka určená pro turisty hodlající Černou Horu navštívit.
- Tab. 2 a tab. 3 (str. 44 a 45) vykazují nesrovnalosti. Z takto uvedených dat by vyplývalo, že Černá Hora má mnohonásobně větší zisky (v odborné literatuře označováno spíše jako příjmy z cestovního ruchu) než Chorvatsko (např. v roce 2016 Černá Hora 759 mil. EUR, Chorvatsko 7,9 mil. EUR), což není pravda.
- str. 38 – Na základě čeho je uvedeno tvrzení, že letiště Podgorica – Golubovci je považováno za nejlepší v Evropě? Jaký je to žebříček?
- V práci postrádám uvedení nějaké mapy, která by přehledně zobrazovala rozmístění všech turistických atraktivit uvedených v kap. 3.2.
- Formulované vlastní návrhy (s. 47) jsou spíše obecného charakteru (... vybudování kvalitní infrastruktury, podpora malých a středních podniků, kvalitní rozvoj dlouhodobých investic, přístup k cestovnímu ruchu jako k podstatné části příjmů země a přizpůsobení státního rozpočtu) a není jasné, na základě čeho jsou tyto body – priority rozvoje sestaveny (např. návrh větší míry podpory malých a středních podniků, když se student v BP touto problematikou vůbec nezabývá).

Z **formální stránky** považuji za závažné tyto nedostatky:

- velké množství překlepů a pravopisných chyb (včetně několikanásobného chybného uvedení vlastního názvu analyzované destinace jako „Černá hora“);
- v určitých místech textu chybějící zdroj (např. s. 18 ... výdaje činí více jak 11 % z příjmu obyvatelstva; str. 45 komentář k tabulkám obsahuje i další údaje, které z tabulek nevyplývají, ale není jasné, z jakého zdroje student čerpal informace pro uvedená tvrzení...);
- chybné uvedení zdrojů z internetu jak v textu, tak v seznamu literatury;
- v seznamu použité literatury je 2x uvedena totožná publikace (Palatková, 2011) a u turistického průvodce nakl. Jota je chybně připsána i autorka Vajčnerová.

I když bakalářská práce vykazuje velké množství nedostatků, teoretická část BP je vhodně zpracována, analýza rozvoje cestovního ruchu v Černé Hoře byla určitým způsobem provedena a student předložil několik vlastních návrhů, někdy diskutabilních. **Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě, nicméně hodnotím ji klasifikačním stupněm „dobře“ a požaduji řádné zodpovězení otázek v průběhu obhajoby. Závěrečné hodnocení předložené práce nechávám na komisi podle průběhu obhajoby.**

