

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **výborně minus**

**Průběh obhajoby diplomové práce:**

Předseda komise přivítal studenta a vyzval ho k prezentaci jeho diplomové práce. Student prezentoval motivaci k řešení práce, hlavní cíle. Dále vysvětlil princip použité měřicí metody a uspořádání experimentu. Nakonec student prezentoval výsledky měření a doporučení pro další práci.

Posudek vedoucí práce doc. Dančové přečetl v zastoupení konzultant práce Ing. Pulec. Posudek obsahuje tři otázky k práci.

Tajemník dr. Novosád přečetl kompletní posudek oponenta. Oponentní posudek obsahuje dvě otázky. Student všechny otázky vedoucí i oponenta postupně zodpověděl.

Diskuze:

doc. Petrů: Jaká je aktuálně chyba ve výsledcích před aplikací nových opatření pro eliminaci odlesků? student odpověděl

doc. Petrů: Jaký je materiál původního dílu? student odpověděl

doc. Novotný: Na str. 37 uvádíte způsob upevnění modelu v tunelu, neměl jste obavy o vibrace a deformaci modelu? student odpověděl částečně

doc. Novotný: Odhadl byste sílu, která působila na model, resp. prvky pro uchycení? student odpověděl nedostatečně

doc. Dvořák: Jaké byly při testu rychlosti? student odpověděl

doc. Petrů: Který z modelů popisuje aktuální konstrukci použitou na studentské formuli? student odpověděl

doc. Petrů: Uvedte další doporučení pro zlepšení budoucí práce (metodika měření, výpočtů). student odpověděl

Komise po hlasování s přihlédnutím k posudkům hodnotila výkon studenta hodnocením **VÝBORNĚ MÍNUS**.

**Členové státní zkušební komise:**

doc. Ing. Michal Petrů, Ph.D.

prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D.

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

doc. Ing. Miloš Müller, Ph.D.

doc. Ing. František Novotný, CSc.

prof. Ing. Tomáš Vít, Ph.D.

Ing. Jan Novosád, Ph.D.

Klasifikace: **výborně minus**

Datum obhajoby: **10. června 2024**

doc. Ing. Michal Petrů, Ph.D.

předseda zkušební komise