

POSUDEK RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JMÉNO STUDENTA: **Taras Bogdashkin**

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: **Doc. Ing. Jan Jersák, CSc.**

NÁZEV PRÁCE: **Hodnocení procesních kapalin ze společnosti PARAMO, a.s. z hlediska ulpívání na obrobku**

RECENZENT: **Ing. Pavel Němec**

Posudek

Bakalářská práce dobře vystihuje základní požadavky zadání. V rešeršních kapitolách jsou vysvětleny jednotlivé používané termíny. V práci je vhodně použito citací. Zvláště zajímavou pasáží je pak rozvedení *Charakteristika fázového rozhraní*. V experimentální části jsou pak věcně popsány jednotlivé postupy, jimiž bylo dosaženo výsledků.

Hlavní cíl práce – porovnání zvolených procesních kapalin z hlediska jejich uplívání na obrobeném povrchu – byl splněn. Ačkoli je měření viskozity popsáno v rešeršní části, závislost míry ulpívání kapaliny na její viskozitě již nebyla experimentálně rozvedena.

Na základě naměřených dat byla ohodnocena přesnost metodiky. Vliv drsnosti a typu materiálu na míru ulpívání kapaliny byl měřením prokázán. Autor v závěru navrhuje několik kroků, kterými je možné metodiku vylepšit či rozšířit.

Formální připomínky k práci

1. V bodě 3.2.2 - Vodou nemísitelné kapaliny - odstavec Syntetické oleje - z kontextu věty vyplývá, že výhodou syntetických olejů jsou **vysoké body tuhnutí**. To by ovšem byla z pohledu maziva spíše nevýhoda. Navíc realita je taková, že hodnoty bodu tuhnutí se u syntetických olejů, a to jak polyalkylen glykolů, tak i polyalfaolefinů, pohybují významně níže než hodnoty rafinovaných minerálních olejů.

Závěr

Hodnocená bakalářská práce odpovídá zadání. Věcné připomínky k práci jsem neshledal.
Bakalářská práce odpovídá standardům.

Tuto bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Návrh klasifikace bakalářské práce

1 – výborně

Datum: 20.7.2015

Ing. Pavel Němec

Podpis:

