

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Ing. Lenka Lhotáková, MES, MBA
Název práce: Přechod žáků ze základních škol na víceletá gymnázia
Oponent/ka: Mgr. Hana Ryšlavá, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Paní Lhotáková se ve své bakalářské práci zaměřila na víceletá gymnázia, konkrétně jí zajímalo, jak se sami žáci dívají na svůj přechod ze základních škol na víceleté gymnázium. Porovnávala přitom pohled žáků intaktních a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Práce je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část má vynikající úroveň stylistickou i formální, text je velmi kultivovaný a čtivý. Autorka prezentuje základní tematické oblasti, které se promítají v praktické části práce. K teorii mám jen jedinou drobnou připomínku, a totiž, že bych uvítala podrobnější rozpracování speciálních vzdělávacích potřeb, které mohou žáci na víceletých gymnáziích mít. Reálně je to totiž mnohem pestřejší škála, než jen SPUCH, případně nadání, u kterého ale autorka uvádí, že v souladu s vyhláškou č. 27/2016 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) ho za SVP nepovažuje. Tomuto sdělení, které je v práci uvedeno opakovaně, úplně nerozumím, protože žáci s nadáním (ev.



mimořádným nadáním) jsou českým školským systémem za žáky se SVP považováni. Zde bych paní Lhotákovou u obhajoby poprosila o upřesnění, jak je toto sdělení myšleno.

V praktické části práce jsou prezentovány výsledky průzkumu realizovaného mezi žáky prvních a druhých ročníků víceletých gymnázií. Slabým místem, jak to zmiňuje i sama autorka, je zastoupení žáků se SVP ve výzkumném vzorku – z 60 respondentů to byli pouze 4 žáci se SVP, to je vzhledem k cíli práce značná disproporce. Kdyby se bývalo podařilo zajistit větší zastoupení druhé zmiňované skupiny, mohly být výsledky mnohem zajímavější a přesvědčivější. Váhám také nad tím, zda mají všichni žáci dobrý přehled o tom, jestli mají v PPP či SPC diagnostikovanu nějakou speciální vzdělávací potřebu (viz dotazníková položka č. 13).

Zjištěné skutečnosti jsou nicméně přehledně prezentovány a komentovány. Oceňuji, že se autorka vyjadřuje i k dotazníkovým položkám, které se sice nevztahují bezprostředně k cílům práce, ale přinášejí také zajímavá zjištění (např. úroveň vzdělání rodičů). Praktická část obsahuje všechny náležitosti, včetně diskuze.

Téma práce hodnotím jako velmi zajímavé, zpracování je zdařilé, pečlivé. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji velmi dobré hodnocení.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Při obhajobě prosím o upřesnění, jak bylo myšleno sdělení, že žáci s nadáním nejsou považováni za žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

Prosím také o návrh řešení, jak by bylo možné zajistit větší zastoupení žáků se SVP v realizovaném průzkumu.

Datum: 15.05.2022

Podpis: _____