

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Marie Morávková

**Název diplomové práce:** Hodnocení efektivity výstavby obrobny odlitků v Seco Industries s.r.o.

**Jméno vedoucího diplomové práce:** Ing. Zdeněk Brabec, Ph.D.

**Jméno oponenta diplomové práce:** Ing. Jan Mačí, Ph.D.

**Oponent:** - **název firmy:** Univerzita Hradec Králové, Fakulta informatiky a managementu

- **pracovní zařazení:** akademický pracovník      **kontakt:** jan.maci@uhk.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:</b>				
Splnění cíle práce		X		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	X			
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	X			

**Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).**

### Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Domníváte se, že všechny položky obsažené v kapitálových výdajích by měly mít stejnou dobu odpisování? Mohlo by být vhodné odpisování komponentní? Proč ano, proč ne? Jaké by mohly být vlivy na výsledky hodnocení efektivity investic?
- 2) Z práce vyplývá, že se jedná do jisté míry o investici obnovovací, která je ale i nějakým způsobem vynucena vzhledem k požadavkům výroby. Mají tyto dvě věci, tj. požadavky na výrobu a vlastně i výstavba nové budovy nějaké ekonomické efekty (třeba snížení nákladů na spotřebu tepla, snížení jiných provozních nákladů v důsledku racionalizace výroby,...)? I třeba jen teoreticky uvažujte, že ano. Jak byste s těmito přínosy pracovala?

**Práci doporučuji - nedoporučuji\* k obhajobě.** (\*nehodící se škrtněte)

**Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře**

**Datum:** 8. srpna 2022

.....  
**Podpis oponenta diplomové práce**



Překládaná závěrečná práce si dala za cíl hodnocení efektivnosti výstavby obrobny odlitků v české společnosti Seco Industries s. r. o. Rešeršní část práce je velmi povedená, oceňuji její komplexnost. Praktická část je z mého pohledu pojatá až moc zjednodušeně, některé informace chybí. Úmysl zapojit inflaci, což obohacuje práci, je skvělá. Zvolení 1% nárůstu u výnosů (příjmů) a jeho zdůvodnění ale není přesvědčivé. Nicméně práce nakonec naplňuje deklarovaný cíl.

Některé obsahové postřehy:

- S. 35, proměnná O – zvýšení krátkodobých závazků nezpůsobí přírůstek ČPK; zřejmě měly být uvedeny pohledávky, případně zásoby...
- Tab. 10 – mohlo být v popisku uvedeno, že se jedná o odpisy účetní.
- Kapitoly 3.5.3 a 3.5.4 jsou pro mě hodně zjednodušené, nesnaží se jít do detailu, některé, nebo spíš leckteré informace si čtenář musí domýšlet. Zafixovat si jak výnosy, tak náklady po dobu 40 let je skoro alibistické.
- Tab. 11 – aby mělo smysl sčítat sloupec „odhadované příjmy“ se sloupcem „odpisy“, měl by být první sloupec ukazatelem zisku. Přičítat k příjmům odpisy je irelevantní. Autorka to tak vzhledem k číslům v předchozí kapitole asi myslí, ale čtenáře to opět mate.
- Průměrnou výnosnost autorka v rešeršní práci představuje na zisku, v aplikované části ji ale bez patřičného komentáře počítá z CF.
- ROE (s. 62) – mohlo být alespoň dopočítáno, jaký má dodatečný vliv na současné ROE podniku právě tato investice.
- S. 71 poslední odstavec, první věta. Výnosy prohozeny za náklady.

Zásady pro vypracování práce uvedené v zadání práce jsou obsaženy. Cíl byl splněn.

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** závěrečnou práci **k obhajobě** a navrhuji známku **velmi dobře**.