

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Michal Špína

Vedoucí práce: doc. Mgr. Irena Lovětinská Šlamborová, Ph.D.

Název práce: Fotochemicky katalyzovaná polymerace a sol-gel kondenzace

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Dobře (3) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Dobře (3) |
| G. Formulace závěru práce | Dobře (3) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno s výhradou |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Výborně (1) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře mínus (2-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Dobře (3) |

Komentáře či připomínky:

Některé kapitoly, které autor popisuje v experimentální části, by dle mého názoru, měly být spíše řazeny do části teoretické. Tato skutečnost působí chaos při čtení práce. Týká se především částí z kapitol 4 a 5.

Jazyková úroveň práce je bez připomínek.

Přístup studenta k řešení a zpracování práce jsem ohodnotila stupněm dobře proto, neboť aktivní byli primárně konzultanti jeho práce.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Předložená diplomová práce autora Michala Špíny je standardně členěná na dvě části. Teoretická část je zpracována přehledně (včetně členění kapitol) s využitím dostatečného množství správně citovaných literárních zdrojů, nicméně kapitola 2.3.4., která je věnována fotoiniciátorům, měla být zpracována pečlivěji, neboť se jedná o stěžejní část práce. Zpracování experimentální části práce už na přehlednosti ztrácí, včetně výsledků a diskuze, kde není zcela jasně řečeno, jakých výsledků bylo dosaženo a k čemu by další postup ve studované problematice měl směřovat. Je nutné ale vyzdvihnout velké množství laboratorní práce, kterou s pomocí konzultantů, autor vykonal.

Otázky k obhajobě:

1. Při obhajobě práce bych uvítala přednesení a shrnutí jasných výsledků práce.
2. Pokud by někdo pokračoval v této Vámi studované problematice, jak (jakým směrem) by měl pokračovat?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Dobře (3)**

V Liberci

dne 23. 1. 20107

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



.....
podpis vedoucího práce