



## Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Jaroslav Uhlíř  
 Studijní program/obor: Historie  
 Název práce: Kampanologické památky libereckého okresu  
 Oponenti práce: Radek Lunga

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):**

Autor na základě vlastního terénního průzkumu kombinovaného s využitím tematických pramenů, českých i zahraničních, sestavil podrobný katalog dochovaných i nedochovaných kostelních zvonařských památek okresu Liberec (52 lokalit včetně několika kaplí). Kladně hodnotím, že mezi tyto památky zahrnul nejen zvony, ale též hodinové cimbály. Duševní aktivita autora je zde ve výsledku nedílně a účinně spojena s prací fyzickou, neboť dostat se v některých lokalitách na místa, která by běžně byla označena jako "nepřístupná", a navíc v nich pořídil spolehlivý popis a fotodokumentaci zvonu, to hodnotím jako velký osobní vklad. Zdůrazňuji to proto, že z textu práce to přímo nevyplývá (ani ve fotografii se nemusí zrcadlit úsilí, jímž vznikla). Jde o autorsky původní, možno říci doslova průkopnickou práci, jejíž výsledky jsou přehledně, utříděny, zpracovány a podány. Přináší nové objevy, např. pozdně gotický zvon z Vlastibořic, barokní Löwův zvon ve Zdislavě nebo barokní dietrichovský zvon v Jeřmanicích. Význam správného ověření nápisů na zvonech přímo v terénu, které autor pečlivě provedl, vyvstává v konfrontaci s nepřesnými přepisy v literatuře; jde i o potřebný příspěvek pro epigrafická studia. Práce je velmi dobře využitelná pro odbornou praxi památkové péče, regionální historie i dějin kovozpracujících řemesel. Důležitou součástí práce je rozsáhlá, kvalitní fotodokumentace. Za užitečné považuji zahrnutí některých fotografií přímo do textu práce. Autorovi se podařilo sestavit strukturovaný katalog zvonařských památek splňující potřebná kritéria i pro další odborné využití, což více než uspokojivě naplňuje požadavky na diplomní závěrečnou práci.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

**Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):**

Jsou obsaženy na samostatném listě, který je nedílnou přílohou tohoto posudku.

Autor oponentního posudku: Mgr. Radek Lunga

Datum: 27. 8. 2013

Podpis:



## Náměty pro obhajobu (DP Jaroslav Uhlíř: Kampanologické památky libereckého okresu)

1) Může být latina v nápisech na zvonech ve starší době interpretována jako „módní záležitost“, jak se uvádí v textu (kap. O nápisech a jejich povaze, str. 16)? Latina je dodnes jazykem církve. Nebyla tedy latina v nápise signifikantní pro osobu zadavatele?

2) Německé a latinské nápisy jsou v textu v poznámce pod čarou přeloženy. Považuji to za užitečné. Vystává otázka: Bylo obtížné dobrat se k správnému překladu německých nápisů, které obsahují archaickou církevní terminologii, a nápisů novolatinských? Vystačíme si se slovníkem klasické latiny? Máme k dispozici nějakou příručku pro německé výrazy, nebo postačí standardní slovník?

3) Samostatnou kapitolou ve výzkumu zvonů jsou jejich jména. Někdy je pojmenování jasné více (podle světců, podle funkce zvonu), jindy méně. Jak by se dala vysvětlit posloupnost ženských jmen (Zuzana, Johana, Anna Maria) zvonů v Chrastavě?

4) Staré, anonymní zvony v Křižanech, Václavicích a Hrádku nad Nisou jsou vzájemnou komparací správně přiřazeny do jednoho výrobního okruhu. V druhém kroku jsou přiřazeny zvonaři Peteru Ponhutovi ze Žitavy, ale v této souvislosti práce odkazuje pouze na křižanskou farní kroniku, přičemž pasáž o přiřazení autorství není blíže citována. Zde by bylo na místě tohoto zvonaře blíže sledovat: K. F. Kühn mu přiřadil malý zvon s latinským nápisem Ave maria gracia plena z doby kol. roku 1500 z Horního Vítkova u Chrastavy. Proč tuto lokalitu diplomní práce nezahrnula? Dalo by se z Kühnovy práce zjistit, jak k této atribuci došel?

(Pozn.: V literatuře jsou doloženy dva „Ponhutovy“ zvony: jeden v trojičním kostele v Žitavě (1493, s nápisem „m cccc lxxxiii ior den nesten doners tag nach gregory peter p“) a jeden v Kleinschönau (dnes Sieniawka, už na polském území) u Žitavy (cca 1524, se špatně čitelným nápisem „sanctus anna selb dritt jesus du heilige mutter maria peter ponhut“). Máme tedy doloženy dva zvony s nápisem v němčině, ale žádný s formulí „Hilf Gott, Maria berot“.)

5) Na str. 15 se správně charakterizuje zvon jako prostředek reprezentace – světské i církevní. Zároveň se uvádí, že „erb na zvonu po zavěšení spatřilo už jen velmi malé množství lidí“. Proč tedy výzdoba na zvonu byla? Lišil by se tento důvod u „církevní“ výzdoby oproti „světské“? Před kým nebo před čím se děla tato reprezentace? Mělo to i memoriální funkci související s trvanlivým, bronzovým materiálem zvonu?

6) Zajímavým polem pro další interpretaci je starý, „svatováclavský“ zvon ve Vlastibořicích, zajímavý doklad kultu tohoto světce. Jakou funkci mohla mít obtočená a odlitá šňůra a jakou funkci uzel na ní, umístěný přímo nad reliéfem sv. Václava vpředu na zvonu? (Obecně šňůry s uzlem nejsou na zvonech úplnou výjimkou, a to ani v Čechách ani na Moravě.) I když jde v nápise explicitně o modlitbu k Bohu, nepřipomíná její část („...twe pomocy zadame, by se smylował nad namy“) nápadně verše ze Svatováclavského chorálu?

7) Kopíruje stáří dochovaných nebo nedochovaných zvonů u jednotlivých lokalit dostupné údaje o stavební historii kostela? O čem svědčí případy, kdy zvon je starší památkou než dnešní stavba?

*Radka Kuzová*