

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Multikulturní aspekty ošetrovatelství v gynekologii a porodnictví
Autor práce: Meistnerová Věra
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Andrea Lorenz

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	4
Formulace hypotéz	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Obecně:

Název předložené bakalářské práce je „Multikulturní aspekty ošetrovatelské péče v gynekologii a porodnictví“. Práce čítá 78 stran, je rozdělena na teoretickou část, praktickou část a doplněna o dvě přílohy. Cílem autorky bakalářské práce je zmapovat znalosti a zkušenosti zdravotních sester a porodních asistentek v oblasti ošetrování pacientek/klientek jiných etnik, zvláště Vietnamek, na gynekologickém a porodnickém oddělení a zjistit zájem zdravotních sester a porodních asistentek vzdělávat se v multikulturním ošetrovatelství. Formální úroveň práce je vyhovující.

Teoretická část:

Teoretická část je dělena na dva celky. První část pojednává o multikulturním ošetrovatelství, druhá je věnována vietnamskému etniku. V práci mi schází statistické zhodnocení národnostních menšin/etnik v ČR a následné dání do souvislosti, proč si autorka práce k bližšímu zkoumání vybrala právě vietnamské etnikum. Cílem autorky je zabývat se ošetrovatelskou péčí v gynekologii a porodnictví. Specifika ošetrovatelské péče u Vietnamek však autorka uvádí pouze pro obor porodnictví, o gynekologii nepojednává. Kapitulu 2.2 „Základní pojmový aparát“ by bylo lépe svojí strukturou a přínosem zařadit do přílohy. V druhé části práce, zabývající se vietnamským etnikem, se vyskytují opakující se pasáže – modely chování Vietnamců (str. 34-36).

Praktická část

Praktickou část práce autorka koncipovala jako výčet otázek z dotazníku a jejich zhodnocení pomocí tabulek a grafů. Názvy jednotlivých tabulek a grafů v této části jsou velmi obecně pojaty („Tabulka 1 – četnost odpovědí k otázce č. 1“, „Graf 1 – znázornění četnosti odpovědí k otázce č. 1“). Toto pojmenování nic nevyovídá o obsahu grafického znázornění. Výčet seznamu tabulek a grafů, uvedený na stranách 71, 72 pak postrádá jakýkoliv význam, neboť pro čtenáře je zcela nevyovídající (název neřekne nic o obsahu grafu, tabulky, neposkytne žádnou pomoc při rychlejší orientaci v práci). Cílem rejstříku – seznamu obrázků, tabulek, grafů je orientace v práci. Autorka velmi stroze popsala design svého kvantitativního výzkumu, některé náležitosti výzkumu jsou zmíněny pouze okrajově, některé nejsou uvedeny prakticky vůbec (průběh výzkumu, jednotlivé fáze a dílčí aspekty, technika dotazování, formulace teoretické hypotézy, formulace souboru pracovních hypotéz, rozhodnutí o populaci a vzorku, pilotní studie – seznámení se s problematikou v terénu, předvýzkum, pre-test nástroje (dotazníku). Praktická část neobsahuje žádnou hypotézu.

Délka dotazníku je přiměřená. Při oslovení respondentů mi schází uvedení jména výzkumníka. Velmi rozpačitě působí oslovení respondentů „vážené kolegyně“... V dotazníku mi schází obecné, statistické otázky typu vzdělání respondentů, délky praxe, konkrétní jazykové znalosti aj, které mají souvislost se zkoumaným tématem. Hned první otázka dotazníku „Setkala jste se za poslední 2-3 roky Vaší praxe s klientkou jiné národnosti či etnika?“ může být chybně vyhodnocena, neboť dotazník neobsahuje selektivní otázku s dotazem na délku praxe respondenta a mohla být zodpovězena i respondentem s kratší praxí.



Vzhledem k tomu, že praktická část práce by měla být stěžejní částí bakalářské práce, nemohu tuto práci v současném stavu doporučit k obhajobě. V práci je nutné praktickou část dopracovat a doplnit o chybějící části.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Proč jste si vybrala k bližšímu výzkumu třetí nejpočetnější minoritu ČR a ne první?

Jaký přínos pro Vás práce má?

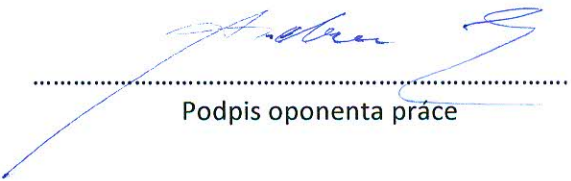
Co je hypotéza a jaké jsou druhy hypotéz?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

nevyhověl

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 08. 08. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

