

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Klára DAŇKOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro základní školy/ Uč. pro 1. stupeň
Název práce: Metody práce s žáky s poruchami učení na 1. stupni ZŠ
Oponent/ka práce: PhDr. Vladimír Píša

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Zajímavá práce vychází jak z podrobného teoretického přehledu, tak také přiměřeně zpracovaného výzkumu. Přitom nebylo pro autorku jednoduché orientovat se v záplavě mnoha titulů i názorů, které se porouch učení na 1. stupni ZŠ týkají. Celkem solidní práce s literaturou (pozor ovšem na novější vydání některých titulů Pokorné, Zelinkové i Vágnerové a dalších, které autorka nereflektuje) není ovšem doplněna výkladem adekvátních předpisů, chybí např. zmínka o Vyhl. č. 72/2005 Sb. v platném znění, která vymezuje úlohu odborných pracovišť (zejména PPP) při diagnostice SPU. To se promítlo i do výzkumné části - zmiňované učitelky se při práci s žáky s SPU přece neřídí jen vlastními názory a zkušenostmi apod., ale také odbornými zprávami a doporučeními, spolupracují zřejmě s PPP zejména při tvorbě IVP atd. - tyto souvislosti autorka prakticky nezohledňuje, na spolupráci s PPP se učitelky vůbec neptá atd. Podobně vidím nedostatečné zaměření práce v teoretické i výzkumné části na spolupráci s rodiči žáků, resp. spolupráci rodina - škola. Cenné i originálně graficky zpracované jsou výstupy z výzumných šetření - od konstatování, jaké metody či postupy jednotlivé učitelky užívají, autorka přešla k užitečnému souhrnnému přehledu (str. 81 - 82), přece jen však příliš stručnému, bylo by také užitečné odlišit (jak zde, tak v teoretické části) reedukační metody, vyrovnávací a podpůrná opatření. Práce je celkově dobře jazykově přehlédnuta, na str. 46 je však mylně uveden název jedné školy.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

Co je to podstatou reedukačních metod při práci se žáky s SPU?

Datum: 17.5.2013

Podpis: _____

