

Posudek bakalářské práce

**Matouše Dejmka**

zpracované v letním semestru 2021-2022

**Městská knihovna v Táboře**

### **Zadání bakalářské práce a komentář k úkolu**

V současnosti je městská knihovna v Táboře umístěna v nevyhovujících prostorech, které nevyhovují jak velikostí, tak zejména možnostmi prostorové a funkční transformace na zařízení, které bude kulturním, vzdělávacím a společenským městským centrem s množstvím aktivit přesahujících rámec klasické knihovny. Úkolem práce je navrhnout nový objekt knihovny, která bude přirozeným místem setkávání, trávení volného času, poznávání a vzdělávání, přirozeným zachytným bodem ve městě pro všechny věkové skupiny. Součástí návrhu je najít pro knihovnu ve městě vhodnou lokalitu.

### **Komentář k řešení**

Úvodní textová část se zabývá podrobnou historií města včetně aktuálních záměrů. To je doloženo mapami města, u některých ovšem chybí popisy (např. mapa občanské vybavenosti), informace jsou čitelné pouze pro zasvěcené. Řešené území je dokumentováno stručným textem a fotografiemi, chybí mapka se stanovištěm jednotlivých záběrů. Jako analýza území je to málo, chybí mi kritický text, který by území hodnotil, definoval by jeho klady, případné zápory, prostorové vazby, apod.

V úvodní eseji mi chybí i podrobnější zamyšlení nad podstatou a úlohou knihovny jako vyvíjející se a proměňující se instituce v 21. století. Několik fotografických odkazů na referenční realizace to bez patřičného komentáře nemůže nahradit.

Koncept jasně verbálně definuje principy, které jsou podstatou návrhu a graficky dokládá aplikaci těchto principů v prostorových a situačních schématech. Je zdůvodněn výběr lokality pro novostavbu městské knihovny jako místa, které je v souladu s budoucími plány rozvoje města, zejména transformací autobusového a vlakového nádraží.

Uvažované přemístění stávajícího autobusového nádraží a demolice jeho objektů se uvolňuje parcela, která zakončuje hlavní východozápadní městskou třídu. Místo je lemováno vzrostlou zelení Husova parku a ukončuje blokovou zástavbu města před nádražím. Poměrně velký uvolněný blok Matouš zastavuje objektem knihovny, který je orientován k parku, lemuje městskou třídu a respektuje uliční čáru. V druhé klidné části bloku potom schematicky umísťuje bytový dům s vnitřním dvorem. Zvolené řešení jasně ukončuje souvislou městskou zástavbu významnou městskou stavbou s kulturní a společenskou funkcí.

Situační výkresy poskytují jenom základní informace, výkres situace širších vztahů omezený na schwarz plan ani to ne.

Vlastní objekt knihovny je jasně definovaný kvádr, pevně ohraničený. Základním principem je racionální schéma, kdy dispozice je členěna do tří nesterpně velkých podélně orientovaných pásů. Krajiní pásy mají servisní charakter, obsahují všechny vertikální komunikace, technologické a obslužné prostory a částečně i specializované sekce knihovny, flexibilně propojitelné s hlavním prostorem knihovny. Knihovna a všechny další kulturní a společenské funkce pro veřejnost jsou umístěny ve středním pásu, ten je různě prostorově členěn vnitřními atrií, proměnlivě se otevírá do parku a využívá i střechu pro společenské a kulturní akce.

Knihovna má 3 podlaží a využívá střechu.

Suterén je věnován parkingu, skladům, archivu a technologiím. Parter je otevřený prostor pro společenské a kulturní aktivity, otevírá se do městské třídy a parku a na druhé straně do uličky mezi bytovým domem a knihovnou, která navazuje na cestu od Jordánu. V přízemí je vstupní hala, velký sál, galerie, literární kavárna, počítačové místnosti, šatna, apod. a vstup na hlavní schodiště a k výtahům do patra. V patře je potom vlastní knihovna, volná dispozice umožňuje variabilní uspořádání prostoru, flexibilitu. Pozitivní je také úvaha o životě na střeše budovy a to jak pro

pořádání kulturních akcí, tak pro provoz knihovny.

Dispoziční řešení je přehledné, podrobně zpracované. Mám několik připomínek nebo dotazů:

- Hlavní přístup do knihovny se v parteru přesouvá na vzdálenější stranu od hlavní třídy, je to záměr a jaký?
- Kavárna by měla expandovat do haly, na chodník před knihovnu, možná i do parku, ale ve výkrese tomu tak není.
- V přízemí je klasická šatna, pro využití sálu bude fungovat dobře, pro knihovnu by bylo dobré mít i úložné samoobslužné skříňky.
- Sestavu dveří do toalet by bylo dobré v přízemí i v patře odclonit od prostoru haly a knihovny.
- Předpokládá se využití střechy pro kulturní akce, ale nejsou tam toalety pro veřejnost, resp. jedna pohotovostní, to neumožňuje nezávislý provoz na knihovně.

Architektonický výraz je založen na jednolitě působení objektu zabaleného do perforované hliníkové sítě bílé barvy. Bílá je signifikantní barva objektu v exteriéru i v interiéru. Obal hliníkovou sítí je prolomen jenom v místě vstupů. Podle vizualizací by měla síť být dostatečně transparentní, aby se vnitřní život v objektu promítal do okolí. Přesto se ptám jak se bude knihovna otevírat opticky kolemjdoucímu, jak bude lákat ke vstupu, jak bude fungovat propojení kavárny s exteriérem, jaký bude výhled ze střešní terasy, apod. A jak bude ukončena síť u země, bude odolná proti mechanickému poškození?

### **Průběh práce a hodnocení**

Matouš Dejmek pracoval na svém bakalářském projektu se zaujetím a soustavně. Práce má dobrou grafickou úroveň, i když zejména pohledy a řezy by měly být v kontextu s okolím a některé části dokumentace by měly mít větší vypovídající hodnotu. Koncept jednolitého bloku, který ukončí souvislou městskou zástavbu je silný a je jasnou odpovědí jak stavět v daném místě. Za přínosný považuji i koncept prostorového řešení knihovny. Technická zpráva v dostatečné míře popisuje všechny podstatné části návrhu.

Bakalářskou práci Matouše Dejmků přijímám k obhajobě a vzhledem k některým výhradám navrhuji hodnocení:

**C** – velmi dobře

V Liberci 15.06.2022

doc. Ing. arch. akad. arch. Jan Hendrych  
vedoucí bakalářské práce