

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Anna Trytková

Název diplomové práce: Faktory regionální konkurenceschopnosti

Jméno vedoucího diplomové práce: PhDr. Ing. Pavla Bednářová, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

Oponent: - název firmy: FSV UK

- pracovní zařazení: vědecký pracovník kontakt: irah.kucerova@fsv.cuni.cz

| | Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
|--|---------|-------------|-------|-----------|
| I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem: | | | | |
| Splnění cíle práce | | X | | |
| Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu | | | X | |
| Hloubka provedené analýzy | | X | | |
| II. Hodnocení struktury a obsahu práce: | | | | |
| Přehlednost a logická stavba (struktura) práce | X | | | |
| Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů | X | | | |
| Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady | | X | | |
| Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce | | X | | |
| Formulování vlastních názorů diplomantem | | X | | |
| III. Hodnocení formy a stylu práce: | | | | |
| Formální úprava práce (text, tabulky, grafy) | X | | | |
| Stylistická úroveň práce | | X | | |
| Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací | X | | | |
| Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací | X | | | |

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Poněkud nepřesná informace o pojetí konkurenceschopnosti pouze v mikroekonomickém slova smyslu (osoby, firmy), jestliže v mezinárodní komparaci jde především o zkoumání konkurenceschopnosti regionů, národních ekonomik, případně makroregionů (viz ostatně odkazovaný M. Porter), a to ne „poslední dobou“ (str. 15). Ostatně analogicky existuje obecná definice regionu – viz Skokan, 1999:234-244, ačkoliv diplomantka si není jistá (s. 17-19). Není také přesné, že NUTS I. = stát (s. 22), neboť např. Španělsko má celkem 7 NUTS I.

V tab. 1 diplomantka v první části uvádí pozitivní a negativní efekty FDI, které jsou v obou případech stejné, což může být, byť asi ne ve všech případech, ovšem komentář k této tabulce je nejen skromný, ale vlastně vůbec ne komentující, tzn. vysvětlující (s. 46).

Jen na okraj – již asi 10 let neexistuje VŠVSMV, ale MUP (s. 65). Když už diplomantka zmiňuje brownfields (bez bližšího vysvětlení) v souvislosti s konkurenceschopností Libereckého kraje, pak právě by bylo vhodné zmínit, že ty zmiňované pobočky pražských vysokých škol sídlí ve starých budovách Liberce, které postupně zvelebují, tedy zvyšují jejich přidanou hodnotu.

Jak je definován index stárí a index ekonomického zatížení (s. 74)? Není možné pracovat s ukazateli čehokoliv bez jejich vymezení.

Stárnutí populace se opravdu netýká celého světa!!! (s. 77), pouze a jen Evropy a Japonska – viz OSN, 2002; naopak Afrika má dlouho problém s téměř polovičním podílem obyvatel do 15. roku (UNICEF, 2014).

Práce je především deskriptivní, a to částečně i v té empirické 4. kapitole, ovšem oceňuji závěrečnou

komparaci dvou sledovaných regionů.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1) Jestliže je Liberecký kraj v otázce trhu práce lépe než Královéhradecký, v čem jsou hlavní komparativní výhody Liberce oproti Hradci?

2) Je věková struktura obyvatelstva hlavní determinantou anebo jde spíše o investiční projekty, případně řízení kraje?

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* - k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře

Datum: 18. 1. 2017

Podpis oponenta diplomové práce

