



Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Autorka DP: Petra JIRÁNKOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro základní školy/ Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce: Nadaný žák v primární škole
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír PÍŠA

| Hodnotící kritéria | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|--------------------|------------------------------|---------------------|-----------|
| A. obsahová | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | | X | | |
| Práce splňuje cíle zadání. | X | | | |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu. | X | | | |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | X | | | |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | X | | | |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | X | | | |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | X | | | |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce. | X | | | |
| B. formální | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | X | | | |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | | X | | |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | X | | | |
| C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi) | X | | | |

Celkové hodnocení práce: DP je zdařilým pokusem pečlivě analyzovat problémy vzdělávání nadaných dětí (žáků) zejména na začátku jejich školní dráhy. Autorka od obecných souvislostí směřuje k praktickým problémům, zejména jak tyto nadané žáky z pohledu učitele diagnostikovat a také jak s nimi konkrétně pracovat při vyučování. Autorka přehledně a systematicky zpracovává tuto problematiku, dobře se orientuje v základních pojmech a přístupech. Cenné jsou například pasáže, které odlišují bystré a nadané dítě, přehledně je pak zpracována kapitola o formách výuky nadaných žáků u nás i ve světě. Nabízelo se ještě doplnit tyto poznatky konkrétními statistickými údaji z českého školství (např. počet žáků, kteří u nás aktuálně „přeskočili“ ročník). Praktická část je vedena ve dvou liniích – popis reálného nepovinného předmětu pro nadané žáky, jak probíhá na jedné základní škole, a za druhé koncept pro odhalení nadaného žáka. Autorka nevytváří svůj vlastní koncept, ale se znalostí věci koriguje už koncept existující a sleduje a ověřuje jeho fungování ve školské praxi, což odpovídá cíli práce v jejím zadání. K celkově úspěšné práci nemám zásadnější výhrady, občas se objevují standardní chyby v interpunkci apod., určité nesrovnalosti jsou v literatuře (kniha J. R. Campbella v zadání DP není uvedena v seznamu lit., dílo Kupcové a Šedé citované např. na str. 45 rovněž není v seznamu lit., tam se naopak nadbytečně objevuje dvakrát zákon č. 561/2004 Sb.).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu Na str. 27 citujete „mýty o nadaných žácích“ – okomentujte jeden až dva z nich (podle vlastního výběru) tak, abyste ukázala na jejich „škodlivost“ z pohledu identifikace nadaných žáků.

Datum: 12.1.2014

Podpis: _____