

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta: Bc. Veronika Vavřenová**

**Název diplomové práce: Analýza problematiky prodeje podniku nebo jeho části v návaznosti na jeho ocenění**

**Jméno vedoucího diplomové práce: doc. Dr. Ing. Olga Hasprová**

**Jméno oponenta diplomové práce: doc. Ing. Tomáš Krabec, MBA, Ph.D.**

**Oponent: - název firmy: ŠKODA AUTO VYSOKÁ ŠKOLA o.p.s.**

**- pracovní zařazení: docent**

**kontakt: krabec@is.savs.cz**

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:</b>				
Splnění cíle práce			x	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			x	
Hloubka provedené analýzy			x	
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			x	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů				x
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			x	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce				x
Formulování vlastních názorů diplomantem			x	
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			x	
Stylistická úroveň práce			x	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			x	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací				x

**Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).**

**Otázky k obhajobě diplomové práce:**

1. Z čeho vyplývá chybovost výpočtu hodnoty vlastního kapitálu dle metody EVA Entity v případě, že nedojde ke slazení vstupní a výstupní kapitálové struktury?
2. Jaký je rozdíl mezi oceněním podniku (obchodního závodu) a obchodního podílu ve společnosti? Jak, kdy a proč se budou tyto hodnoty odlišovat?

**Práci doporučuji - nedoporučuji\* k obhajobě. (\*nehodící se škrtněte)**

**Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře – neprospěla; hodnocení stupněm „dobře“ podmiňuji perfektním zodpovězením položených otázek.**

**Datum: 7.5.2014**

.....  
**Podpis oponenta diplomové práce**



### Vyjádření oponenta

DP považuji z hlediska volby tématu za aktuální. Způsob zpracování obsahuje četné nedostatky. Především se jedná o kompletní neaktuálnost celé části DP věnované právní regulaci – DP byla odevzdávána až poté, co nabyla k 1.1.2014 účinnosti rekodifikace soukromého práva v ČR. Další nesrovnalost spatřuji v ocenění, kdy není jasně uvedeno, k jakému rozhodnému datu se má výsledek vztahovat.

Nedostatky obsahuje i vlastní výpočet hodnoty vlastního kapitálu, kromě mnohého jiného je možno uvést následující:

- Je nelogické, proč byla hodnota počítána k 1.1.2008, tedy před šesti lety?, k čemu je takovýto výpočet užitečný?
- Výpočet obsahuje metodické chyby, kapitálová struktura nebyla vylazena iterativním propočtem z hlediska účetních a reálných vah jednotlivých kapitálových složek.

Po formální stránce je DP průměrně zpracovaná, místy obsahuje dílčí pravopisné a stylistické nedostatky („neoptimálnější“, „transformací vybraných oceňovacích metod na zvolený podnik“ apod.). Časté je také směšování a zaměňování pojmů „podnik“, „firma“ a „společnost“. DP neobsahuje žádné odkazy na zahraniční literaturu.

DP přes uvedené nedostatky částečně odpovídá zadání včetně zásad pro vypracování a je tudíž dle názoru oponenta doporučitelná k obhajobě. Výsledek obhajoby bude vycházet z průběhu obhajoby, kde autorka bude prokazovat správnost zvoleného postupu a aktuálnost DP s ohledem na její zadání.

