

Posudek vedoucího práce na závěrečnou práci programu DVPP

Autor ZP: Jaroslava Radostová

Studijní obor DVPP: Studium v oblasti pedagogických věd

Název práce: Projektové dny s přírodou a rozhlednami Jablonecka

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Vybraná hodnoticí kritéria		Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje	Nehodnoceno
Obsahová	Práce splňuje cíle zadání		ANO			
	Student je schopen vyjádřit základní a dílčí cíle a závěry práce		ANO			
	Student využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu		ANO			
	Student vymezuje předmět práce, užívá odpovídající metodologické postupy a výstupy výzkumných částí syntetizuje, užívá terminologii a vysvětluje hlavní pojmy	ANO				
	V průběhu zpracování tématu student pracoval v součinnosti s vedoucím práce	ANO				
Formální	Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený	ANO				
	Text je zpracován v souladu s pravidly českého pravopisu a využití jazykových prostředků odpovídá odbornému stylu		ANO			
	Citace použité literatury jsou uvedeny v souladu s normou ČSN ISO 690		ANO			
	Text je zpracován v souladu s českými typografickými pravidly		ANO			
	Přínos práce (tvůrčí přístup studenta, kompilační hodnota, využití pro praxi)	ANO				

Celkové hodnocení práce (max. 1800 znaků)

Odevzdaná závěrečná práce je zdařilá, poukazuje na autorčino zaujetí tématem a zápal pro věc. Autorka při jejím zpracování pracovala samostatně, aktivně a se zájmem. V práci se vyskytují pouze drobné formální a obsahové chyby. Mezi formální chyby lze zařadit místy nedodržení zarovnání do bloku – např. s. 17, nejednotnost řádkování – s. 16 či typografické chyby – „tečky“ v číslování kapitol nebo mezery v textu (např. s. 22). Mezi obsahové chyby řadím nedostatečně osvětlený cíl práce, resp. konkrétní činnosti k jeho naplnění, nejednoznačně uvedený harmonogram projektu – autorka uvádí délku trvání 6 dní, ale zda se jedná o 6 dní za sebou (tj. i v sobotu), nebo 1x týdně (tj. trvání 6 týdnů) či se bude jednat o jinou frekvenci dnů, to není z textu zřejmé. Tyto nepřesnosti lze připsat tomu, že se jedná o první autorčinu práci podobného charakteru. Práci hodnotím stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na prezentaci práce. Je škoda, že kromě jednoho nového zdroje (z roku 2019) autorka používá odborné zdroje, které jsou 7-14 let staré.

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci programu DVPP: ANO/NE

Práci doporučuji k obhajobě: ANO/NE

Návrh klasifikačního stupně: Výborně mínus

Náměty pro obhajobu:

1. Stručně zhodnoťte všechny výhody a nevýhody Vašeho projektu – zaměřte se především na pedagogickou stránku.
2. V závěru uvádíte, že byste ráda projekt realizovala na jaře 2021, aby děti neseseděly u počítačů, mobilů či televize, což je v dnešní době zvláště aktuální. Bude to možné? Alespoň pro děti z 1. a 2. třídy? Jak vidíte své možnosti realizace projektu?
3. V kapitole 2.3 píšete o chlapci s Aspergerovým syndromem. Jak by jej bylo možné motivovat k zapojení se do projektu? Jak by bylo možné řešit jeho „odlišnosti“ či případné problémy (např. krvácení z nosu)? Souhlasili by rodiče s jeho účastí v projektu? Případně, jak je motivovat k tomu, aby souhlasili?

Datum a podpis vedoucího práce: 11. 1. 2021