

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Dana Morcová
Studijní obor: Sociální pracovník
Název práce: Sociální služby pro seniory
Oponentka práce: Mgr. Lenka Nádvorníková

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Bakalářská práce se zabývala problematikou sociálních služeb pro seniory. Práce je vhodně rozdělena na teoretickou a empirickou část (tuto část autorka nazývá dříve používaným názvem praktická - což hodnotím, jako malou chybičku). V teoretické části autorka vysvětluje pojmy související s tématem práce, jako například stáří a stárnutí, adaptace na stáří, sociální služby atd. V této části autorka popsal velmi podrobně pojem stáří a stárnutí, ale vlastní pojem senior není v práci definován ani operacionalizován. K teoretické části práce lze říci, že autorka prokázala velmi dobrou schopnost práce s odbornými zdroji a orientaci v dané problematice.

V empirické části autorka popisuje průběh a výsledky průzkumu zaměřeného na zjištění spokojenosti seniorů s vybranou sociální službou. V této části práce se vyskytují zásadní chyby práce - nesprávně zvolené výzkumné předpoklady, které nemají charakter předpokladů či hypotéz, nejasně definovaný a kvantifikovaný základní a vlastní výzkumný vzorek, včetně neuvedení techniky výběru - není jasné, jakým způsobem probíhal výběr respondentů. Také se jeví jako zvláštní (vzhledem k názvu a tématu práce) ta skutečnost, že z celkového počtu 50 respondentů je 42 seniorů a 8 osob se zdravotním postižením. To, jestli jsou současně i seniory, není zřejmé. V případě, že nejsou, neměly být tyto osoby do souboru vůbec zařazeny. Jakým způsobem byla tato skutečnost vůbec zjišťována, když v dotazníku tato identifikační otázka vůbec není? Další výhrada je k samotnému dotazníku - není zřejmé, zda měl respondent (např. u otázky 5, 9, 16, 17) možnost jen jedné odpovědi nebo více možností. Celkově hodnotím empirickou část jako málo zdařilou a propracovanou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Objasněte výše uvedenou výtku ohledně složení výzkumného vzorku (42 seniorů a 8 osob se zdravotním postižením) a uveďte také, jakým způsobem tato skutečnost byla zjištěna, když v dotazníku není vůbec tato identifikační otázka.

Vysvětlete, jakým způsobem byl ve Vašem výzkumu operacionalizován pojem "spokojenost", aby ji bylo možno hodnotit.

Uveďte na základě čeho jste volila procentuální vyjádření "výzkumných předpokladů"? A dále uveďte, proč jste u předpokladu č. 3 ne zvolila vzhledem k tomu, že byl posuzován z pohledu 3 determinant (3 pohledů na dostupnost) 3 dílčí předpoklady. Jak tedy vyhodnotíte Vámi zvolený souhrnný předpoklad, potvrdil se či nikoli?

Pokuste se odhadnout, jaký dopad na klienta (např. Vámi uváděného s Alzheimerovou chorobou) by mělo Vámi navrhované opatření - střídání pečovatelek. Pozitivní nebo negativní?

Na s.74 uvádíte, že pečovatelky nemají vzdělání v sociální sféře. Není to v rozporu s legislativou? Měly by mít alespoň kvalifikační kurz. Také povinnost průběžného vzdělávání sociálních pracovníků i pracovníků v sociálních službách je uzákoněná. Kde je tedy problém?

Datum: 8. 8. 2013

Podpis: _____



