

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studenta/ky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Pozorovala jste vliv praní na reflexní vlastnosti pásek?

- odpověď studenta/ky: vliv praní na reflexní vlastnosti nebyl cílem BP, ale vliv praní na stalobarevnost reflexních pásek nepozorovala

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.: Jak jste nastavovala parametry svařování?

- odpověď studenta/ky: výrobce neuvádí parametry, parametry zkoušela experimentálně, teplota vzduchu, rychlost, tlak, poté parametry vyhodnotila

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Jaký byla výška vodního sloupce samotných materiálů?

- odpověď studenta/ky: uvedla hodnoty vodního sloupce testovaných materiálů i švu

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D.: Interval spolehlivosti, proč máte v práci tak široké intervaly spolehlivosti?

- odpověď studenta/ky: špatně uvedla, že je min a maximum, nevěděla, proč jsou tak široké, s pomocí uvedla, že měla malý počet měření

- hodnocení odpovědi: **neodpověděla**

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **výborně minus**Datum obhajoby: **29. června 2020**.....
podpis předsedy