

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jana Fryšová**

Název práce: **Technický projekt oděvního výrobku pomocí počítačové techniky**

Autor posudku (oponent): ing. Anežka Machátová

Práce se zabývá využitím počítačové techniky v oděvní výrobě. V rešeršní části je to oblast celé oděvní výroby od přípravy až po expedici a spolupráci se zákazníkem. V experimentální části je zpracováno porovnání manuální činnosti a využití počítačů při přípravě stříhové dokumentace. Je popisován systém PDS Tailor. Následně je zpracována studijní příručka, která se zabývá představením základních pojmů a zavedením racionalizačních opatření při využití systému PDS Tailor v konstrukční přípravě výroby.

Práce je správně strukturovaná, v rešeršní části uvádí autorka v souladu se zadáním bakalářské práce stručně úvod do problematiky využití IT v oděvní výrobě. Poznatky jsou logicky uspořádané a odpovídají cílům uvedeným v úvodu práce. Rozsah teoretické a experimentální části je vyvážený, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Formální stránka práce je uspokojující, občas se vyskytne chyba v překlepu, interpunkci, některé formulace vět jsou poněkud nesrozumitelné (uvedu příklad ze strany 69: „Protože by plat konstruktérky neměl výrazně klesnout, mohla by stávající místo opustit.“). Grafická úprava je pěkná a přehledná.

Autorka problematice rozumí, teoretická část je zpracována dobře, avšak tvořivý přístup se v této části práce neprojevil.

V práci chybí popis zvolených metod (např. deskripce, analýza, komparace, syntéza, ekonomické propočty), kterými autorka prováděla jak literární výzkum tak experiment. Použité pojmy vysvětluje, ale postrádám u některých pojmů a zkratk vyjádření celými slovy v angličtině a pak následující český překlad. (např. PLM, MC). Výklad experimentu je místy nesrozumitelný (úspora práce šiček a technické kontroly při použití PDS Tailor). Výběr metody výpočtů z úspor času a návazně mezd odpovídá požadavku stanovení přínosů a návratnosti, i když zprůměrnování 2 měsíců a předpoklad na další měsíce je poněkud hypotetický. Toto zjednodušení není sice na závadu zjištění výhodnosti zavedení systému PDS, ale přesnost výpočtu především v návratnosti je pak problematická.

Práce je původní v provedení experimentu v konkrétní firmě na konkrétním výrobku, tím je i originální a přínosná pro firmu, kde se experiment prováděl. Výsledky experimentu jsou zpracovány v tabulkách, je zde řada nedostatků (např. neodpovídají počty odpracovaných hodin v rubrikách „obsah vykonané práce“ a „čas“, dále u technického popisu bundy chybí přesnější popis „kapes ve spodní části předního dílu“, chybí, o jaký druh kapes se jedná, jak jsou umístěny, rovněž chybí u vakových kapes řešení zapínání patek, až v soupisu materiálů je uveden „suchý zip“, správně welcro pásek, na str. 60, kde jsou zobrazeny švy – opravdu jsou švy 2 a 6 hrbetové?).

Autorka pracovala s odbornou literaturou (zahraniční) a využila i internetové zdroje. Rozsah knižních titulů je poměrně malý, nebyla využita ani veškerá doporučená literatura. Při charakteristice počítačového systému PDS Tailor mohly být pro srovnání doplněny i informace z databází dodavatelů podobných systémů určených pro oděvní výrobu. U uvedené literatury postrádám v odkazech k textu stranu, ze které je citováno a v seznamu literatury pak vydání a počet stran. Rovněž nejsou uvedeny citace u obrázků.

Přínos teoretické části je v popisu využití výpočetní techniky v oděvní výrobě od technické přípravy až k dodávce zákazníkovi a spolupráci výroby a zákazníka k jeho maximálnímu uspokojení s výrobkem. Přínos pro praxi je v experimentu a výpočtu přínosů při zavedení IT, i když v tomto případě pouze do konstrukční části technické přípravy výroby. Přínosem je i zpracování studijní příručky. Zde mám několik připomínek: str. 2 – CIM „s cílem kontrolovat celý výrobní proces“, vhodnější je použít „řídit“ (nepřesný překlad z angličtiny), str. 4 – v příručce, která má být využita jako studijní materiál, nelze použít formulaci prvního odstavce a v žádném případě podmiňovací způsob (to je pak prezentace u obhajoby a nikoliv studijní příručka). Rovněž tak popis racionalizačních kroků. Stejně jako v textu bakalářské práce nerozumím úspoře práce šiček a technické kontroly. Skutečně firma šije všechny velikosti pro odzkoušení? Je to dost neobvyklé pokud, jak autorka uvádí, je konstruktérka velmi zkušená.

Práce nevykazuje velkou obtížnost při zpracování. Byly shromážděny údaje o časové náročnosti ruční a pak počítačové konstrukci střihové dokumentace. Není zřejmé, jestli tyto údaje shromažďovala autorka sama pozorováním a měřením, nebo je získala z interních dokumentů. Údaje nebyly statisticky zpracovány a ani nemohly být, protože se jednalo o jeden druh výrobku a pouhé 2 měsíce činnosti. Práce autorky spočívala ve sledování (pravděpodobně) a následném porovnávání. Odborný přínos nelze ovšem práci upřít. Experiment dokázal předpoklad ekonomických přínosů při zavedení a využívání počítačové techniky.

Autorka splnila jak zadání tak vytýčené cíle a splňuje požadavky na udělení bakalářského titulu. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikuji:

- velmi dobře –

V Prostějově 31. května 2012

