

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **výborně**  
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

### **Průběh obhajoby diplomové práce:**

Na úvod obhajoby diplomové práce studentka nejprve členům komise představila základní teze své práce. Z teoretického základu se významněji věnovala zejména teorii párové výuky, cílům a využití v české praxi. Pro empirickou část měla studentka stanovené tři předpoklady, které v rámci praktické části ověřovala prostřednictvím dotazníkového šetření. Dle předpokladů se potvrdilo, že asistenti mají absolvované DVPP, naopak bylo vyvráceno, že asistenti pedagoga dosahují alespoň středoškolského vzdělání (dle šetření je to pouze cca 34%). V závěru své prezentace studentka představila členům komise navrhovaná opatření, mezi kterými vyzdvihla například pro rozvoj a dobré vedení párové výuky by bylo třeba mít ve škole supervizita.

Předseda komise upozornil na materiál, který k obhajobě přinesla studentka na doporučení oponentky a zároveň na skutečnost, že tento materiál je možné chápat pouze jako vypořádání se s připomínkami oponentky. Členka komise poté přečetla posudky vedoucí i oponentky, které nejsou zcela v souladu, oba však práci doporučují k obhajobě. V diskusi členové komise konstatovali, že jelikož párová výuka je zcela nový přístup v ČR, nestandardní koncepci práce je možné přijmout.

Pro oponentní posudek vedoucí diplomové práce viz přílohu č. 1.

Pro oponentní posudek oponenta práce viz přílohu č. 2.

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **13. června 2016**

.....  
podpis předsedy