

# Oponentní posudek diplomové práce

<b>Autor/ka DP:</b>	Marcela Kinská
<b>Název práce:</b>	Asistent pedagoga na prvním stupni základních škol
<b>Oponent/ka:</b>	PhDr. Magda Nišpanská, PhD.

<b>Hodnotící kritéria</b>	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.		X		
Práce splňuje cíle zadání.			X	
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.			X	
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.			X	
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.				X
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.		X		
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.			X	
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.		X		
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.		X		
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.			X	
<b>C. Přínos práce*</b>				
			X	

## Slovní hodnocení práce:

Autorka předkládané diplomové práce kinská se věnuje tématu významu asistenta pedagoga na ZŠ.

Teoretická část je rozčleněná do 7. kapitol, jež mají poměrně heslovitý a deskriptivní charakter a témata v nich se prolínají, aniž by docházelo k systéze a hlubšímu uchopení tématu. Text má poměrně těžkopádný charakter, nakonec se však čtenář vyzbrojen trpělivostí dozví většinu podstatných informací k tématu.

Ve výzkumné části autorka zjišťovala vnímání, očekávání a zkušenosti učitelů ve vztahu k pozici asistenta pedagoga. Rovněž zjišťovala profesní zkušenosti několika asistentů pedagoga. Autorka použila kvalitativní metodologii v podobě polostrukturovaných rozhovorů s učiteli a asistenty na vybrané ZŠ v Dymokurech. Autorka nedokázala získat od respondentů dostatečně rozvítené výpovědi. Výsledky jsou zhrnuty ve formě stručných shrnujících konstatování ke každé otázce. Domnívám se, že s výpověďmi respondentů autorka nezachází korektně, není totiž vždy jasné, co je tvrzení respondenta, jakého konkrétního respondenta a co výzkumníka. Autorka měla tuto část v každé položce ilustrovat krátkými přepisy získaných výpovědí. To mělo být doplněno vysvětlujícími interpretacemi. Tato část práce se ale vyznačuje značnou povrchností, čtenář neví, co se vlastně řeklo, a tudíž si není jistý, zdali se lze spolehnout na neúplná shrnutí autorky působící spíše jako domněnky, než-li solidní výzkumné závěry založené na faktech.

Předkládaná diplomová práce ještě splňuje kritéria kladená na diplomové práce. Kvůli zmíněným nedostatkům doporučuji hodnocení stupněm dobře.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:**

ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:**

ANO

**Návrh klasifikačního stupně:**

DOBŘE

**Náměty pro obhajobu:**

**Popište Vaše osobní zkušenosti s asistentem pedagoga ve Vaší třídě - v čem vnímáte přínosy jeho přítomnosti ve Vaší třídě, v čem naopak vidíte komplikace.**

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_