

## Posudek vedoucího práce na závěrečnou práci programu DVPP

**Autor ZP: Gabriela Klímová**

**Studijní obor DVPP: Studium v oblasti pedagogických věd**

**Název práce: Máme rádi Česko**

**Vedoucí práce: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.**

Vybraná hodnotící kritéria		Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje	Nehodnoceno
Obsahová	Práce splňuje cíle zadání		ANO			
	Student je schopen vyjádřit základní a dílčí cíle a závěry práce		ANO			
	Student využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu		ANO			
	Student vymezuje předmět práce, užívá odpovídající metodologické postupy a výstupy výzkumných částí syntetizuje, užívá terminologii a vysvětluje hlavní pojmy		ANO			
	V průběhu zpracování tématu student pracoval v součinnosti s vedoucím práce	ANO				
Formální	Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený		ANO			
	Text je zpracován v souladu s pravidly českého pravopisu a využití jazykových prostředků odpovídá odbornému stylu	ANO				
	Citace použité literatury jsou uvedeny v souladu s normou ČSN ISO 690			ANO		
	Text je zpracován v souladu s českými typografickými pravidly	ANO				
	Přínos práce (tvůrčí přístup studenta, kompilační hodnota, využití pro praxi)		ANO			
	Posouzení původnosti textu	Nejvyšší míra podobnosti 11 %				

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Antiplagiátorský program našel 11% shodu s jinými zdroji <https://adoc.pub/i-uvod-do-pedagogiky.html>, [Jozef Langmeier](#) [Dana Krejcirova - Vyvojova psychologie.pdf](#) Ostatní zdroje jsou citovány správně a shoda se pohybuje mezi 2 až 8 %, proto se domnívám, že

práce (i přes výše uvedenou skutečnost) splňuje po formální stránce požadavky (s výhradou), které jsou stanoveny pro tvorbu ZP.

### ***Celkové hodnocení práce (max. 1800 znaků)***

Závěrečná práce je rozdělena na část teoretickou a vlastní pedagogický projekt, jenž má za cíl představit dětem 6. ročníku ZŠ zajímavá místa v ČR a rozšířit jejich poznatky o ČR.

V teoretické části autorka uvádí pojmy související s projektem, na něž navazuje a z nichž vychází při tvorbě pedagogického projektu. Jedná se o pojmy: mladší školní věk, emoční vývoj a socializace dítěte, motivace a její druhy a dětská hra. Bohužel autorka nevedla informace o starším školním věku (byť jen rámcově), či neprovedla komparaci staršího a mladšího školního věku, neboť 6. ročník je na rozmezí výše uvedených věků. V práci je uvedena pouze specifika mladšího školního věku. Vzhledem k cíli práce bylo vhodné vymezit taktéž specifika rozvoje znalostí v tomto věku. Bohužel některé úseky teoretické části nejsou uvedeny zcela správně dle citační normy, jedná se o zdroj Langmeier, Krejčířová, 2006 a Musil, 2015 – viz výše. V praktické části autorka vytvořila vlastní pedagogický projekt, který seznamuje děti 6. ročníku ZŠ se zajímavými místy v ČR. V práci autorka několikrát uvádí cíl práce (zadání, s. 8, s. 14), ale ani jednou není totožný, což čtenáře může mást, neboť není zřejmé, co je hlavním cílem. Naopak pozitivně hodnotím skutečnost, že autorka uvedla u každé činnosti v projektu dílčí cíl/cíle. Díky tomu, že se projekt nerealizoval, nelze zhodnotit, zda by byli dílčí cíle splnitelné.

V závěrečné části práce se autorka pokusila projekt hypoteticky zhodnotit a sebekriticky vyvodit možné problémové situace, které by v budoucnu mohly nastat (s. 22). Bohužel některé části projektu nejsou jednoznačně identifikovatelné, např. v první den žáci vyplňují pracovní list, jehož výstupy mohou autorku informovat o znalostech dětí o ČR (což bylo zřejmě záměrem), ale z textu to není zřejmé. Autorka v některých částech hovoří o pracovním listu jako o testu, jinde však tuto informaci už neuvádí. Není také zřejmé, jak bude s výstupy podrobněji pracovat a jak je zakomponuje do vlastní aktivity.

Autorka při zpracování závěrečné práce pracovala samostatně, aktivně a pravidelně práci konzultovala.

***Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci programu DVPP: ANO/NE***

***Práci doporučuji k obhajobě: ANO/NE***

***Návrh klasifikačního stupně: Velmi dobře mínus***

***Náměty pro obhajobu:***

1. Zdůvodněte, proč v teoretické části je popsán mladší školní věk, ale pedagogický projekt je připraven pro žáky 6. ročníků.

2. Osvětlete, jak budou (při vlastní realizaci projektu) využity výstupy z pracovních listů, které žáci vypracovávají první den a poslední den. Zda máte v plánu jejich komparaci, a jaké informace Vám mohou přinést. Upřesněte také, jak (a zda vůbec) souvisí výstupy z pracovních listů se stanoveným cílem v zadání.

***Datum a podpis vedoucího práce: 5. ledna 2022***