



## Posudek oponenta práce na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Alexandra Petříčková
Studijní obor:	Pedagogika volného času
Název práce:	Zpracování outdoorového programu, zaměřeného na teambuilding, pro skupinu mladých lidí
Oponent práce:	Jan Činčera, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. přínos práce</b> (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Práce splňuje cíle svého zadání, tj. přináší popis vlastního realizovaného programu a jeho evaluace. Od zadání se odchyluje ve dvou bodech: navržený program není určen pro žáky 2. stupně ZŠ, ale pro členy DDM odpovídajícího věku a evaluace neobsahuje rozhovor s učitelem. Domnívám se ale, že tyto odchylky nejsou zásadní.

V teoretické části autorka popisuje východiska pro organizaci teambuildingových akcí. Presentované informace jsou obsahově v pořádku. Současně je zřejmé, že autorka opakuje poměrně známé zásady a pracuje se snadno dostupnou literaturou. To je škoda, protože hlubší analýza by jí mohla přivést k polemice s některými prezentovanými názory, např. s poněkud jednostranným vymezením cílů zážitkové pedagogiky podle Jiráska (s. 16). Dochází také k zaměňování pojmů „experiential“ s „experimental“.

Program je zpracovaný v intencích dobrodružné výchovy a odpovídá tomu, co by měl absolvent oboru zvládnout. Slabinou vidím ve dvou bodech. Účastnická skupina je velmi volně vymezena. Není zřejmé, jaké byly na začátku programu ve skupině vzájemné vztahy, problémy a potřeby. Není proto jasné, na co se měl program vlastně zaměřit. S tím souvisí to, že program má velmi vágně formulované cíle. Důsledkem je nejasné zaměření programu a chybějící „klíč“ pro jeho následnou analýzu. V evaluaci postrádám vymezení evaluační otázky. Evaluace vychází z jednoduchého monitoringu výstupů. Protože ale program má vágně vymezené cíle, chybí i dostatečný základ pro uchopení evaluace. Jádrem hodnocení je post-dotazník, který ale nemá promyšlené formulace otázek. Například odpověď na to, zda bylo těžké se v týmu shodnout na společném řešení aktivit, nepřináší jednoznačnou informaci o efektu programu. Odpověď může zahrnovat stav z různých aktivit programu, může odrážet efekt skupinového myšlení či ponoření účastníků do aktivity. Navržená evaluace každopádně neměří skutečný efekt programu, ale jeho percepce účastníky.

Je škoda, že autorka více nevyužila kvalitativní nástroje: nepracovala detailněji s pozorováním (postřehy na s. 53 jsou velmi stručné), rozhovory s účastníky a učiteli či jinými zdroji dat.

Celkově se domnívám, že je práce ve vztahu k výstupům oboru a schopnostem studentky méně ambiciózní, než by bylo třeba.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář: ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh klasifikačního stupně: dobře**

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Jakým způsobem by bylo možné ověřit možný vliv programu na rozvoj spolupráce ve skupině?

Datum: 9.5.2011

Podpis: \_\_\_\_\_