



## Oponentní posudek bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Sára Sitárová  
**Název práce:** Prevence ageismu  
**Oponent/ka:** PhDr. Pavel Kliment, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Cílem této bakalářské práce bylo zjistit, zda může etická výchova na základní škole fungovat jako prevence proti zmiňované věkové diskriminaci neboli ageismu. Zda se pomocí etické výchovy daří žáky seznamovat s problematikou věkové diskriminace a pozitivně ovlivňovat jejich názory na proces stárnutí a na stáří. Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou, kdy první část zdárně uvozuje vlastní empirické šetření. Oceňuji, že se autorka striktně drží vytyčeného cíle, ze kterého neuhýbá. V teoretické části představuje sěžejní termíny vážící se ke sledovanému cíli, kterými jsou stáří a stárnutí, diskriminace, věková diskriminace, prevence ageismu a pedagogická intervence jako preventivní strategie proti ageismu. Text je srozumitelný a uměřený. Vysoce oceňuji, že autorka užívá cizojazyčnou literaturu. Dílčím nedostatkem je, že text je občas teozovitý, čtenář jím není příliš veden a nemusí mu tak být příliš srozumitelný (Přímá a nepřímá diskriminace), občas autorka vychází jen z omezeného počtu zdrojů (Prevence). Vysoce hodnotím empirickou část práce. Cíl je konkre-

tizován dílčími průzkumnými otázkami. Zvolenou metodologií, vedoucí k nalezení odpovědi na tyto otázky, bych se nebál označit jako smělou. Respondenty se totiž stali žáci dvou základních škol, kdy jedni absolvovali v rámci svého studia etickou výchovu, zatímco druhí nikoli. Cestou ke sběru dat se stal dotazník, který byl stvořen v souladu s vytyčenými cíli, které úspěšně rozkrývají téma a věřím, že jsou přiléhavé věku a zkušenostem jednotlivých respondentů. Škoda jen, že souvislost mezi průzkumnými otázkami a otázkami v dotazníku autorka uvádí až v rámci vyhodnocení průzkumných otázek. Bylo by lepší toto uvést v úvodní části empirického šetření. Autorka se nakonec přiklání k přínosnosti etické výchovy alespoň v určitých oblastech. Zde bych byl opatrnější. Sledované znalosti a postoje žáků určitě ovlivňuje více proměnných a ke srovnání dvou skupin respondentů by autorka musela užít statistickou metodu, která by jí v tomto počtu tazatelů zřejmě neprokázala rozdílnost v odpovědích. Možná mi v textu chybí doporučení plynoucí ze šetření. Celkově hodnotím práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**výborně minus**

**Náměty pro obhajobu:**

1. Jak rozumíte konstatování ze strany 13, že stáří je obdobím rozporu mezi integritou a zoufalstvím?

2. Uveďte příklad nepřímé diskriminace?

Datum: 12.05.2023

Podpis: \_\_\_\_\_