

## Oponentní posudek bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Bc. Adéla Marušiaková  
**Název práce:** Pracovní uplatnění osob s DMO v Liberci a okolí  
**Oponent/ka:** Mgr. Martin Korych

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Předložená práce se věnuje tématu uplatnění osob se zdravotním postižením na trhu práce. Teoretická část je zpracována přehledně a poskytuje dobrý teoretický rámec pro téma, které si studentka pro vypracování bakalářské práce zvolila.

V zadání v IS Stag je však nevhodně zvolená terminologie, a sice "zdravotně postižení občané". Chybně zvolená terminologie se pak promítá i ve stanovených dílčích výzkumných cílech, když si respondentka klade za cíl např. zjistit, jaká je zaměstnanost osob s DMO, přičemž zaměstnanost je standardizovaný pojem, se kterým však v práci není vůbec operováno.

Bohužel je cíl v IS Stag odlišně formulován než v samotné předložené práci na straně 27. Cíl uvedený v práci studentky zní: zjistit a charakterizovat možnosti pracovního uplatnění osob s DMO v Liberci a okolí. Jedná se tedy o značně užší cíl než který je obsažen v zadání práce,



jakkoliv jej považují za vhodnější. Ve stanovení průzkumné metodologie autorka zaměřuje výzkumné otázky a otázky dotazníku a rovněž zaměřuje metodu a techniku sběru dat.

Některé otázky v dotazníku považují za ne příliš vhodné, a to z důvodu jejich odbornosti - např. otázka na formu DMO. Tato otázka mohla zapříčinit i relativně nízkou návratnost dotazníků, rozvrstvení dosažené úrovně vzdělání i míru zaměstnanosti u respondentů, které jsou pro tuto kohortu ne příliš typické. Dále jsou některé otázky formulovány dosti vágně, když je respondent například dotazován, jestli po něm někdo vyžadoval při hledání zaměstnání dovednost, která přímo nesouvisela s danou prací. Jelikož je v nabídce odpovědí např. řidičský průkaz, nelze spolehlivě dedukovat, že se skutečně jednalo o nesouvisející dovednost ve vztahu k pracovnímu uplatnění nebo jde spíše o hodnotící postoj respondenta či míru přizpůsobení pracovního místa potřebám respondenta ze strany zaměstnavatele. Nadpis kapitoly 2.2.6 je chybně umístěn nad graf 1, což působí velmi zmatečně.

Celkově považují provedený průzkum za spíše anketní vhléd do tematiky s určitými prvky zásad empirického šetření než za skutečný a alespoň částečně zobecnitelný empirický výzkum. Oceňují však rozbor odpovědí respondentů na otevřené otázky v dotazníku. Domnívám se, že získaná data šlo ještě více vytěžit například vzájemnou komparací odpovědí.

O zjištěních není v práci diskutováno a postrádám také ucelený návrh opatření.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**dobře**

#### **Náměty pro obhajobu:**

Pokuste se svá zjištění konfrontovat se zjištěními, které učinili jiní autoři podobných šetření (komparujte vlastní a cizí zjištění v téže či podobné oblasti).

Navrhněte alespoň tři konkrétní řešení, která budou reagovat na Vámi učiněná zjištění.

Datum: 20.12.2021

Podpis: \_\_\_\_\_