

HODNOCENÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Leontina KRÁLOVÁ
Název práce	Podleповání švů u oděvů s vysokou viditelností
Vedoucí práce	Ing. Katarína Zelová, Ph.D.
Studijní program / Obor	Textil / Výroba oděvů a management obchodu s oděvy
Forma studia	Prezenční

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	1	1-	2	2-	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	1-	2	2-	3	4
Dodržení citační normy	1	1-	2	2-	3	4
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	1	1-	2	2-	3	4
Metodika zpracování výzkumného problému	1	1-	2	2-	3	4
Formulace závěrů a splnění cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Originalita a odborný přínos práce	1	1-	2	2-	3	4

Odůvodnění hodnocení práce

Předložená bakalářská práce řeší problematiku podleповání švů u oděvů s vysokou viditelností, konkrétně je zaměřená na podleповání švů u výrobků z materiálu softshell. Autorka zde navrhuje podmínky podleповání švů s využitím svařovacího stroje a experimentálně hodnotí odolnost švu proti pronikání vody. Hodnotí různé typy švů s různými poleповacími páskami a nově i s využitím šicí nitě s voděodolnou úpravou.

1. Obsahová úroveň práce

Struktura práce je logická, vhodně členěná na rešeršní a experimentální část. Poměr stran bakalářské práce (rešeršní část 16 stran, experimentální část 31 stran) je vyvážený. Samotné kapitoly jsou rozsáhlé a souvisí s cílem BP. V rešeršní části autorka provedla průzkum současného stavu problematiky. Zaměřila se na průzkum trhu oděvů s vysokou viditelností, průzkum trhu podleповacích pásek a stručně popsala princip podleповání švů s využitím svařovacího stroje.

2. Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)

Kladně hodnotím, že autorka vhodně zakomponovala do rešeršní části přehled dosavadních anglických publikací souvisejících s tématem – podleповání švů. V práci jsou dosavadní výsledky publikací vhodně kriticky zhodnoceny a získané znalosti jsou propojeny s experimentální částí BP. Použitá literatura je vhodně citována. Kvalita a množství použité literatury odpovídá požadavkům kladeným na tento druh práce.

3. Metodika zpracování výzkumného problému (přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problémů a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metody)

V experimentální části autorka řešila několik oblastí. Vhodně navrhla experiment pro stanovení parametrů podleповání. Kladně hodnotím, že odzkoušení parametrů podleповání autorka realizovala ve firmě, která má dlouholeté zkušenosti s podleповání. Lze se tedy domnívat, že nastavené a doporučené parametry svařování odpovídají výrobním parametrům. V další část autorka provedla testování odolnosti proti pronikání vody v místě švu. Jako přínosné hodnotím použití různých typů

pásek a především i zakomponování nové šicí nitě s vodoodpudivou úpravou, subjektivní hodnocení lpení pásky vlivem údržby praním. Návrh experimentu ukazuje, že autora řešila problém systematicky a s ohledem na praktické možnosti a využitelnost přímo ve firmě. Kladně hodnotím i zakomponování materiálů hardshell, podlepený dle parametrů výrobce, který ji slouží jako referenční vzorek. Vhodně tak porovnávala podlepení švů obou materiálů a specifikovala klady a zápory podlepení švů u materiálu softshellu. Nesrovnalosti v experimentální části:

Str. 26 – špatně uvedeno, že materiál M1 je reflexní

Str. 40, 41, - gramatické a stylistické chyby

4. Formulace závěrů a splnění cílů práce (jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V diskuzi výsledků autorka vhodně konstatuje a hodnotí vlastní výsledky. Diskuze je výstižná, je zde nově stanovená hodnota vodního sloupce pro jednotlivé švy a i doporučená pásky či způsob podlepení švu. Závěr práce je výstižný, autorka vhodně podtrhla své výsledky. Můžu konstatovat, že autorka zde prokázala schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry.

5. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Po formální stránce je práce na dobré úrovni s patřičnými odkazy na použitou literaturu, s odkazy na obrázky, tabulky v textu. Jazyková a stylistická úroveň je slabší a to především v rešeršní části.

Po formální i grafické stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

6. Originalita a odborný přínos práce (inovace, originalita, očekávaný přínos splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Předložené téma je zajímavé, řeší problematiku vyskytující se ve výrobním prostředí. Výsledky jsou zajímavé a nové.

Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

1. V rámci experimentu jste provedla údržbu praním na teplotu 30°C, jak jste stanovila tuto teplotu? Vycházela jste z doporučení pro praní oděvu s vysokou viditelností nebo z doporučení od výrobce pásek? Jsou na trhu pásky, které vydrží i praní na vyšší teplotu např. až 60°C, 90°C?

Přístup autorky: V průběhu tvorby bakalářské práce studentka prokázala, že je schopna řešit samostatně zadaný problém. Kladně hodnotím, že autorka při zpracování práce své výsledky konzultovala s vedoucím práce i dalšími odborníky.

Výsledky kontroly plagiátu BP

Pomocí systému IS Stag nebylo poukázáno na úmyslné kopírování cizího textu a úmyslné neoprávněné užití díla jiné osoby.

Výsledky kontroly byly ve všech nalezených případech < 5 %.

Splnění zadání

Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu

Doporučení k obhajobě

Návrh výsledné známky*

Datum: 23. 6. 2020

body zadání byly splněny
doporučuji udělení titulu Bc.
práci doporučuji k obhajobě

Výborně (1)

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.
vedoucí práce

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.