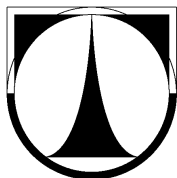


Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka BP:	Maronczaková Petra
Studijní obor:	Učitelství pro I. stupeň základní školy
Název práce:	Učitel z pohledu žáka
Oponent/ka:	PhDr. Magda Nišpanská, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	x			
Práce splňuje cíle zadání.			x	
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.		x		
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.			x	
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.			x	
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.		x		
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.			x	
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	x			
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	x			
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.		x		
C. přínos práce (<i>tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi</i>)			x	



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce Petry Maronczakové je zaměřena na téma vnímání učitele žákem. Téma je nepochybně zajímavé a můžeme si zde klást mnoho důležitých výzkumných otázek, jejichž zodpovězení by bylo přínosem pro rozvoj učitelské profese a pedagogické praxe.

Teoretická část představuje zdalejší část práce. Po obsahové stránce je obsah kapitol logickým shrnutím informací pro rozpracování následného výzkumu. Určité zásadní části teorie, o kterých se čtenář přirozeně domnívá, že budou sloužit jako přípravná půda pro interpretaci výsledků, však autorka nevyužívá - jedná se o celou rozsáhlou kapitolu č. 3 pojednávající o učitelích. Zařazení kapitoly 4. o metodách výzkumu do teoretické části považují rovněž za nevhodné.

Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku, autorka zachází s citacemi korektně. Grafická úprava práce je na vyšší úrovni a činí práci více přehlednou.

Co se týče částí praktické, mám zde více připomínek. Autorka si klade smysluplný cíl, k jehož naplnění jí ale scházejí potřebné znalosti z oblasti metodologie. Ačkoliv jsou výzkumné otázky položeny správně a autorka pracně vytvořila kvalitní a dobře strukturovaný dotazník, což je nutné ocenit, následně ztrácí pevnou půdu v okamihu, kdy se snaží porovnávat "neporovnatelné" z důvodu chybné volby výběru. Srovnávat dvě různé učitelky ve dvou různých třídách je z metodologického hlediska postupem nekorektním - je zde příliš mnoho nežádoucích proměnných bez možnosti kontroly. K rozdílnosti ve výsledcích obou skupin tím pádem mohla vést **nejen** proměnná vývojová úroveň žáků, jak se autorka jednostranně domnívá, ale stejně tak i další proměnné - rozdílná rodinná historie jednotlivých žáků, rozdílné osobnosti učitelek, či klima v obou třídách. Autorka si zjevně tento problém neuvědomuje a výsledky interpretuje podle svého - jakoby měly vypovídat pouze o rozdílech mezi staršími a mladšími žáky a další možná vysvětlení opomíjí, tudíž o nich nemůže v závěru náležitě diskutovat. Poradila bych autorce buďto použít kvalitativní výzkum - pozorování a rozhovory s dětmi ze dvou tříd, ve kterých učí jedna učitelka, anebo kvantitativní studii s náležitě zvoleným výběrem: nejméně 30 pátých tříd srovnávat se třiceti devátými třídami. Ze vzorku bychom za pomoci osobnostního testu administrovaného apriori třídním učitelkám vyloučili ty třídy, u jejichž třídních učitelek bychom identifikovali nějaké akcentované patologické rysy osobnosti. Třídy by měly být zrovnocněné výběrem podobného typu a zaměření školy. Pouze takovým způsobem by bylo možné co nejvíce zrovnocnit porovnávané skupiny.

Jelikož je znát, že autorka přistupovala k práci v zásadě s dobrým úmyslem a její úsilí se pozitivně odráží v mnoha pasážích práce, doporučuji tuto práci hodnotit ještě známkou **dobře**.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

Ano

Práci doporučuji k obhajobě:

Ano

Návrh klasifikačního stupně:

Dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Datum: 21.8.2015

Podpis: _____