

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Sekundární prevence u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí
Autor práce: Václava Bílková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Petra Podrazilová, DiS.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	4
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka zvolila aktuální téma zaměřené na sekundární prevenci u pacientů s chronickou obstrukční bronchopulmonární nemocí (dále již CHOPN). Celkový rozsah práce překračuje stanovenou normu, nicméně podíl teoretické a praktické části práce je v pořádku. Práce byla tvořena v časové tísní, kdy studentka přistupovala liknavě k začátku tvorby bakalářské práce. Bohužel tento časový deficit se následně na práci projevil (výskyt stylistických a gramatických chyb, očíslované všechny poslední strany - včetně příloh, občasné chyby formátu, kdy některé grafy jsou nečitelné a jiné). Teoretická část práce je rozdělena do tří velkých podkapitol – medicínské problematiky CHOPN, dále na sekundární prevenci a edukaci. Zde bych uvítala ještě více se zaměřit na ošetřovatelství včetně specifík ošetřovatelské péče o pacienta s CHOPN se zaměřením na edukaci. V praktické části pozitivně hodnotím, že studentka provedla dvě výzkumné techniky – pozorování a dotazník, kterým danou problematiku mapovala. V diskuzi studentka diskutuje jak s odbornou literaturou, tak vyvozuje vlastní závěry. Výstupem z bakalářské práce je zpracování Edukačního standardu pro pacienty s CHOPN, kde bych uvítala zpracování i informačního materiálu pro pacienty. V bibliografických citacích je také řada chyb a nedostatků v kontextu s normou ČSN ISO 690.

Studentka v úvodu naší spolupráce přistupovala k tvorbě bakalářské práce liknavě a konzultace využívala spíše sporadicky. Nicméně později byla velmi aktivní, konzultace probíhaly velmi intenzivně a studentka se snažila všechny připomínky zapracovávat. Práce by mohla být daleko kvalitněji zpracována, kdyby studentka k tvorbě bakalářské práce takto přistupovala již do začátku. Nicméně v této podobě musím předkládanou bakalářskou práci hodnotit dobře vzhledem k výše uvedeným nedostatkům.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 6. 8. 2015



Podpis vedoucího práce

*
Vyhovující podtrhněte

