

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Michal Glaser

Název práce: Programové řešení úlohy aplikace lepidla na dveřní výplně do auta

Oponent práce Ing. Tomáš Brotz

Pracoviště oponenta EPR s. r. o., Horská 1219, 46014 Liberec

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně (1)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně (1)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Výborně (1)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

Fotodokumentace v příloze A není opatřena popisy.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Práce je přehledně členěna, kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsahem i obsahově splňuje zadání, ze závěru vyplývá i praktický přínos ve funkčním zařízení. Prezentace práce je typograficky přehledná, působí konzistentně s minimálním množstvím překlepů. Oproti doporučené literatuře o S7-300 a Profibusu byla ve výsledném řešení použita novější technologie S7-1500 a Profinet, což mohlo být zmíněno v rešerši. Pozitivně hodnotím popis řešení praktických problémů, které se při realizaci vyskytly.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se zařízení vyrovná s možnými chybovými stavy? Jakým způsobem je o nich informována obsluha zařízení? Dokáže stroj pokračovat v poruchou přerušeném cyklu?
2. Byl stavový automat použit jen pro míchání lepidla a pro aplikaci lepidla? Jak bylo řešeno řízení čisticího okruhu vody?
3. Pro kontrolu přetečení nádoby byly použity senzory s NC kontakty. Šlo by bezpečně použít senzory i senzory s NO kontakty?
4. Jaké jsou rozdíly v použití watch a force table při ladění programu?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 30. 5. 2016

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



.....
podpis oponenta