

## Písemné hodnocení bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Adéla Tölzerová  
**Název práce:** Evaluace služby osobní asistence u osob s mentálním postižením  
**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Thelenová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>D. Posouzení původnosti textu</b>				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

### Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Jedná se o původní práci autorky, studentky Adély Tölzerové.

### Slovní hodnocení práce:

Na celkovém dojmu z předložené bakalářské práce se negativně podepisuje časová tíseň, která provázela její dokočování. Kolegyně Tölzerová zahájila tvorbu textu s velkým časovým předstihem, teoretickou část práce podle mého názoru zpracovala poctivě a vytvořila dobrý teoretický rámec pro plánovaný evaluační výzkum. Zacílení textu bylo jednoznačně formulováno, předmětem zájmu celé BP měl být dopad vybrané sociální služby na její uživatele. Mělo se jednat o evaluační výzkum, jehož design je dán odbornou literaturou, při jeho realizaci lze využít množství dosud v sociální práci zpracovaných šetření a pojmový



aparát, který je k dispozici (např. Kadeřábková Anna, <https://www.vsem.cz/kaderabkova-anna.html>). Nicméně tento potenciál nebyl praktickou částí textu úplně naplněn.

Studentka velmi správně a na základě svých zkušeností z praxe formulovala díčí otázku směřující k naplnění otázky hlavní. Ve formulaci reflektovala to, že jejími respondenty budou jak dospělé osoby v pozicích pracovníků služby, tak dospělé osoby se sníženým intelektem. Tím vytvořila dobrou možnost kombinovat odpovědi obou skupin respondentů. Současně se domnívám, že bylo velmi dobrým krokem v evaluaci začít kritickou reflexí dokumentů služby. Bohužel mohl být zpracován jediný dokument - Standard č.1. Postrádám reflexi vnitřních směrnic, smluv, individuálních plánů, propagačních materiálů apod.

Výzkumný vzorek je nevyvážený, není zřejmé kolik pracovníků ve službě pracuje celkem, jaké pozice mají a v jakém vztahu tedy jsou právě k výzkumnému vzorku. Výpovědní hodnota rozhovorů s pracovníky je zde nízká.

Na druhou stranu autorka BP dokázala i z malého množství dat adekvátně - tedy zodpovědně vůči skutečným výpovědím respondentů - interpretovat dopad služby na vybrané aspekty kvality života jejích uživatelů.

Některé formální náležitosti - například zpracování Anotace - zůstaly ošizeny. Text však přes výhrady podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou úroveň průzkumů. Studentka prokázala dobrou orientaci v základní literatuře a zdrojích, prokázala dovednost dobře zpracovat základní aplikovaný průzkum. Poukázala na význam hodnocené služby v praxi sociální práce a v životě jejích uživatelů.

Studentka řádně konzultovala a reflektovala podněty vedoucí.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře minus**

#### **Náměty pro obhajobu:**

1. V diskusi píšete, že z některých odpovědí není jisté, zda dva z klientů ne/mají vytvořenu závislost na službě. Vnímáte nějaký vztah mezi závislostí na službě a její kvalitou? Případně jaký?

2. Vámi navrhovaná opatření přímo v textu jsou velmi obecná. Jaké konkrétní kroky má Vámi zkoumaná instituce realizovat, přijmout jako novinky, aby kvalitu svých služeb i nadále udržela, případně posílila? Pojmenujte alespoň tři.

3. Jak se Vámi zkoumaná služba prezentuje v mediálním prostoru? Mohou se o ní dovědět lidé na internetu, sociálních sítích apod.? Jaké změny jsou podle Vašeho názoru vhodné v této oblasti?

Datum: 09.08.2021

Podpis: \_\_\_\_\_