



## Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** PETRA HUŠKOVÁ  
**Studijní obor:** Učitelství odborných předmětů  
**Název práce:** HODNOCENÍ ŽÁKŮ VE VYUČOVÁNÍ  
**Oponent/ka:** Mgr. Jana Wernerová

| Hodnotící kritéria  | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                           |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| <b>A. obsahová</b>  |                                     |                                     |                          |                                     |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Práce splňuje cíle zadání.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>B. formální</b>  |                                     |                                     |                          |                                     |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |
| <b>C. přínos práce</b> (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem aktuálním a jedním ze zásadních, hodnocením žáků ve vyučování.

V teoretické části práce autorka přehledně osvětluje základní pojmy, zaměřuje se na formy hodnocení a sebehodnocení žáků. V praktické části práce se autorce podařilo zmapovat situaci v užití forem hodnocení žáků středoškolskými učiteli ve školách Jablonci nad Nisou, se zaměřením na sebehodnocení žáků, prostřednictvím dotazníkového šetření a statistického vyhodnocení.

Výhrady k práci:

Práce téměř neobsahuje odkazy v textu na použité citace (s. 10, 11, 14-19, 21-28 aj.). Pokud se odkazy pouze sporadicky vyskytnou, jsou uvedeny nejednotně (s. 9, s. 43). Diskutabilní je formulace výzkumných otázek a poté formulace položek v autorsky konstruovaném dotazníku (např. zjišťování názoru či četnosti užití?; nebylo by vhodné užit polootevřené položky dotazníku?). Není nutné opisovat dotazník do popisu výsledků šetření; údaje v tabulkách je vhodné uspořádat dle četnosti uvádění (s. 39, 40); číslování stran není ujednoceno s číslováním v obsahu, literaturu v seznamu je vhodné seřadit abecedně; v seznamu zkratk není nutné uvádět běžně užívané zkratky (aj., atd. ...). Užití slovního hodnocení (s. 20) zaznamenáno nepřesně a bez uvedení výchozí literatury.

Práce je psána téměř bez gramatických chyb, tzv. překlepy se vyskytují pouze ojediněle, hovorová vyjádření jsou též ojedinělá.

Předložená práce přináší prostřednictvím vyjádření učitelů cenné informace o užití způsobů hodnocení a sebehodnocení žáků v praxi středních škol ve sledované lokalitě.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře**

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Datum: 27. 8. 2010

Podpis: \_\_\_\_\_