



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Využití ochranného krytí Mepitel film v radiační onkologii**
 Autor práce: **Kateřina Kloučková**
 Studijní program: **B0914P360009 Radiologická asistence**
 Akademický rok: **2023/2024**
 Typ práce: **bakalářská**
 Oponent práce: **Mgr. Tomáš Husár**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá využitím ochranného krytí Mepitel Film v radiační onkologii a současně analyzuje a porovnává zkušenosti s jeho aplikací u pacientek s karcinomem prsu ve dvou různých zdravotnických zařízeních. Práce o rozsahu 68 stran má logickou strukturu je velmi dobře a přehledně zpracována. Jazyková, stylistická i formální úroveň práce jsou na dobré úrovni. Autorka již v teoretické části bakalářské práce prokazuje porozumění problematice a dobře formuluje získané poznatky. Praktická část obsahuje kvalitně zpracované výsledky, které potvrzují kladný efekt Mepitel Filmu v prevenci II. a III. stupně akutní radiační dermatitidy a v redukci rizika kožních reakcí u pacientek s karcinomem prsu. Výstižně je provedena komparace mezi zdravotnickými zařízeními A a B, včetně analýzy výskytu kožních reakcí a vlivu Mepitel Filmu. Oceňuji, že autorka zohledňuje kontinuitu ochrany a správně interpretuje důvody předčasného odstranění Mepitel Filmu, které jsou adekvátně zobrazeny v tabulkách č. 12 a č. 15. Přestože by mohlo být přínosné rozvést metody sběru dat a rozšířit literární rešerši o další relevantní studie, práce splňuje všechny požadavky a jednoznačně prokazuje autorčinu schopnost aplikovat teoretické poznatky v praktickém kontextu. Stanovené cíle a zadání bakalářské práce byly splněny. Autorka správně interpretuje získané výsledky. V diskuzi je srozumitelná interpretace myšlenek autora včetně konfrontace s dostupnou literaturou. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jak byla provedena literární rešerše a selekce tří zahraničních studií v kapitole 3.4 Analýza výzkumných dat?

Jak vysvětlujete rozdíly ve výskytu kožních reakcí I. a II. stupně mezi pracovišti A a B v letech 2022 a 2023? Můžete upřesnit, jakou roli mohla hrát kontinuita používání Mepitel filmu v těchto výsledcích, a zda byly při srovnání zohledněny i další faktory, jako je odlišný režim radioterapie?

<p>Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)</p>	<p>výborně</p>
---	-----------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13.08.2024

.....
Podpis oponenta práce