

Posudek vedoucího diplomové práce

Příjmení a jméno řešitele: Titová Anna

Název diplomové práce: Signalizační cyklistická a sportovní bunda

Vedoucí DP :

Doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Slovní hodnocení diplomové práce (minimálně čtyřřádkový text):

Diplomová práce řeší aktuální téma bezpečnosti cyklistů a sportovců na silnicích.

Diplomová práce obsahuje poměrně slušnou rešerši o dané problematice, zejména o nehodovosti cyklistů (čerpáno z materiálu BESIP). Chybí však na závěr shrnutí výsledků rešerše a závěry pro další postup řešení. Práce má konkrétní výstup v signalizační bundě pro cyklisty jednoduchého provedení. Funkčnost navrženého řešení byla odzkoušena měřením viditelnosti v nočních podmínkách.

Náročnost DP (1 – 10b.):5....b.
Splnění zadání DP (1 – 10b.):6... b.
Odborná úroveň DP (1 – 10b.):7....b.

Slovní hodnocení provedení DP (hodnocení zvoleného postupu, formální úroveň vypracování včetně grafických prací, logičnost a přesnost vyjadřování ...):

Diplomová má logickou strukturu. Připomínky mám k jazykové stránce, kde je vidět, že autorka je cizinka a měla si dát text práce lépe mluvnicky zkontrolovat. ~

Řešení jednoduchého tunýlku je poměrně dobré, ale bylo by vhodné dokončit řešení, zejména při vyjímání celého LED pásku a napojení elektrické části (propojení +baterie) při údržbě. Diplomantka se při řešení soustředila na varianty 6V a 12V LED pásků a příslušného napájení. Nebylo odzkoušeno, zda navržené řešení neomezuje pohyb rukou, či jiným způsobem neovlivňuje komfort nošení.

Zvolený postup (1 – 10b.):7....b.
Úroveň vypracování DP (1 – 10b.):7....b.
Logičnost DP (1 – 10b.):6....b.

Slovní zhodnocení závěru DP (hodnocení věcné správnosti výsledků, přínos DP po stránce teoretické a odborné ...):

Závěr práce se soustředil na hodnoty výkonu a času doby svícení, ekonomická analýza řešení je velmi zjednodušená. Přínos práce vidím v konkrétním hodnocení viditelnosti pro různé vzdálenosti a objektivní hodnocení viditelnosti počtu tří osob (není uveden věk, který může neschopnost vidění v noci mít velký vliv!). V porovnání viditelnosti 10.3 LED pásků a bundy, reflexní vesty a pásku není jasné osvětlení těchto prvků?

Správnost výsledků (1 – 10b.):4... b.
Přínos DP po stránce teoretické (1 – 10b.):2...b.
Přínos DP po stránce odborné (1 – 10b.):4...b.
Závěr DP (1 – 10b.):4...b.

Konkrétní vyjádření připomínek k DP, chybám a nedostatkům:

*Nebylo zhodnoceno ovlivnění komfortu nošení či pohybu vlivem zabudovaného LED pásku,
ekonomická zhodnocení je velmi stručné a zjednodušení chybí ocenění nezbytných krejčovských úprav na bundě
v kap. 9.4 není jasné, kdy byly zjištěny hodnoty proudu pro 6V je uvedená hodnota času 1.71 ale v tab.6 je 5,71 hod.!*

Celkový počet bodů:52....b.

Způsob hodnocení:

Výborný	76 – 100b.
Velmi dobrý	51 – 75b.
Dobry	26 – 50b.
Nevyhovující	0 – 25b.

Výsledná známka: **Velmi dobrý**

V Liberci dne 19.1.2017


.....
Podpis vedoucího diplomové práce