



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Victor Trnka

Vedoucí práce: doc. Ing. Otto Severýn, Ph.D.

Název práce: Uživatelské rozhraní pro simulátor BOModel.

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Velmi dobře minus (2-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Velmi dobře (2)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Velmi dobře minus (2-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce ..... Velmi dobře minus (2-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Velmi dobře minus (2-)
- K. Formální náležitosti práce ..... Velmi dobře minus (2-)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) ..... Velmi dobře (2)

### Komentáře či připomínky:

Praktický výsledek práce - tj. vytvořenou aplikaci - dosti znehodnocují dvě skutečnosti: 1. Aplikaci je obtížné zprovoznit na "čistém" počítači, text práce v tomto není příliš nápomocný. I když jsem provedl vše tak, jak je popsáno v oddíle 3.3.1.1, aplikace pouze tiše kolabovala. 2. Na textu práce je znát autorova nezkušenost se psaním technických textů a jeho horší stylistické schopnosti. Jazyk práce je často kolokviální až hovorový, dost často není zřejmé, co chce autor říct. Na druhé straně to však lze brát jako důkaz toho, že student text vytvořil samostatně. Na práci mi vadí nepřiměřená délka oddílu 2.1 (14 stran), kde jsou shrnuty vlastnosti a použití systému Git. Tento prostor měl být věnován vlastní práci studenta, která je naopak popsána velmi stručně. I když vím, jak obtížné je naplnit požadovaný rozsah textu bakalářské práce u takto ryze programátorského zadání, přeci jen bych uvítal větší rozsah oddílů 3.1 a 3.2 (Specifikace, Návrh). Grafické znázornění vztahu vyvíjené aplikace, simulátoru, Git-u a dalších programů by zde velmi pomohlo ke srozumitelnosti.

... pokračuje na straně 2





#### Celkové zhodnocení:

Zadání práce vzešlo z mých vlastních zkušeností a požadavků vzniklých při práci se simulátorem BOModel pro společnost innogy Gas Storage s.r.o. Studentem vyvinutá aplikace má za cíl ulehčit uživateli proces ladění numerických modelů podzemního proudění, který je značně časově náročný. Použité řešení založené na systému Git považuji za vhodné. Oceňuji, že si student téma vybral, znamenalo to si nastudovat mnohé nad rámec jeho oboru (podzemní proudění, metody řešení PDR, verzovací systémy). Student pracoval pečlivě a průběžně, pravidelně konzultoval, pouze občas projevoval menší samostatnost při řešení vzniklých problémů. Jím vytvořená aplikace je funkční a po nezbytném otestování a doladění by mohla být nasazena v praxi. Problémem aplikace je její komplikovaná instalace. Samotný text práce je poměrně obtížně čitelný, zejména díky horší stylistice. Zadání bakalářské práce však považuji za splněné.

#### Otázky k obhajobě:

1. Nedalo by se ke stejným výsledkům namísto programováním vlastní aplikace dosáhnout vhodnou úpravou a konfigurací nějakého volně dostupného vývojového prostředí (např. Eclipse) či programátorského textového editoru (např. Sublime Text)?

#### Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz [www.IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

#### Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 20. 6. 2020

