

Oponentní posudek diplomové práce

vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Akad. arch. Jiří Suchomel

Oponent: Prof. Ing. arch. Ivan Kroupa

Diplomant: Jakub Křivan

Nejprve musím vymezit sebe jako oponenta diplomního projektu Jakuba Křivana k zadání. Téma Černé Louky v Ostravě jsem zkoumal při úvaze zúčastnit se vypsané architektonické soutěže. Od účasti mě odradily nerovné podmínky pro české architekty a složení poroty. Přesto jsem si na dané území vytvořil názor, což může ovlivňovat moji kritiku vůči práci diplomanta. Je fér na to předem upozornit.

Pro mne je Černá Louka v Ostravě úloha především urbanistická. Diplomant dle mého soudu správně analyzoval situaci, kdy popisuje neurovnanost, rozpadlost současné zástavby a navrhuje tuto zpevnit, logicky dostavět, uzavřít. To se mu ale dle mého názoru stoprocentně nepodařilo a jím navržená nová zástavba na mne nepůsobí jako ucelený urbanistický koncept. Je spíše parcelací, kterou vyplňuje objekty a funkcemi. Z osobního pohledu bych přivítal větší souvislost nové zástavby, větší její koncentraci a naopak více prostoru a vzduchu pro zelený pás kolem řeky.

Nebudu se zabývat dále navrženou hmotovou strukturou. Myslím, že není v možnostech diplomové práce obsáhnout tak široké téma a zpracovat ho do urbanistického detailu, tedy architektury. Při zblázněném pohledu na urbanistickou strukturu se mi střídají momenty řešení přesvědčivé s nahazenými.

Soustředím se na návrh souboru domů, které diplomant nejvíce rozpracoval, tedy na multifunkční jádro. Kvalitu vidím v nabídce různých prostor, různě velkých, vysokých, různě osvětlovaných a ve snaze vytvořit motivační prostředí architekturou. To je nejlépe doloženo v architektonických řezech. Dále je zřejmá propracovanost funkční a dispoziční. Plány, které jsou zároveň funkčními schémata, nedávají v půdorysech klid pro čtení architektonického řešení. Snaha dořešit všechno ubírá podstatě. Proto se mi skoro nechce se ponořit do jednotlivých provozů. Architektura je dle mého soudu v principiálním přístupu k ní. Jasný a nepochybný je zde velmi zodpovědný poctivý přístup k jednotlivým dílčím řešením.

Potenciál vidím v principu střídání či setkávání se pravoúhlé geometrie v základu s volnějším řešením zbylého plánu. Zodpovědně jsou řešeny, jsou prezentovány komunikační uzly, sociální a technické zázemí a jejich vymezení jak k volnému veřejnému prostoru, tak k jednotlivým funkcím.

Jiří Suchomel
diplomní práce

V představě interiéru bych opět přivítal více abstrakce na místo formálních zkratk.

Celkově hodnotím architekturu celého souboru více zevnitř, z řešení interiérů, z vnitřních vazeb s potenciálem vytvoření atmosféry, než z exteriéru – formální fasády. Kvalitu architektury vidím opět víc v architektonických řezech než ve formálních 3d prezentacích.

Diplomant dle mého soudu prokázal svou práci a přístupem schopnosti pro vstup do architektonické praxe. Doporučil bych velkorysejší přístup k urbanistickému řešení, které se může pozitivně promítnout do vizuálních souvislostí exteriéru, fasád a veřejných prostor. Moje hodnocení je 2- (horší velmi dobře).

V Praze dne 21. 6. 2010


Ivan Kroupa