

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití interaktivních robotů pro správný nácvik ergonomických postupů v automobilovém průmyslu
Autor práce: Daria Aculenco
Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
Akademický rok: 2020/2021
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Petra Brédová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce se mi líbí a hodnotím ho jako přínosné. Autorka je schopna zařadit do práce vlastní myšlenky.

Velkým nedostatkem práce je její jazyková úroveň. Autorka má v textu četné pravopisné chyby, užívá špatný slovosled, ve větách chybí slova. Z tohoto důvodu se text velmi špatně čte a mohl by vést i k jeho špatnému pochopení. Vyskytují se zde i chyby ve významu slov, jako např. na str.22 je použit výraz „žíly“ a správně má být použit výraz „cévy“. Formulace jsou pak nepřesné a zavádějící.

Sporné je označení autorství u obrázků 1 – 6, které působí jako převzaté z literatury. Např. obr. 2 je k dohledání v téměř identické podobě v NV 367/2007 Sb.

Výzkumná část práce je zpracována dobře. Jejím největším nedostatkem je opět nedokonalá čeština. Text se tak musí číst opakovaně a jeho pochopení je složitější. Jako nevhodné vidím zařazení respondentů leváků do testů nadefinovaných pro pravou horní končetinu, kdy je evidentní, že pro nácvik nebude vyhovující. Zároveň nemožnost individuálního výškového nastavení a nastavení délky tělesných segmentů znemožňuje nacvičení optimálního provedení pohybu. V diskuzi se s tím autorka vyrovnala dobře a navrhla možná řešení zjištěných nedostatků. Grafy a příložené tabulky jsou přehledné a dobře se v nich orientuje.

Celkově práci hodnotím velmi dobře a to zejména kvůli jazykovým nedostatkům, které velmi ubírají na výsledném vyznění práce. I přes to, že studentka není rodilý mluvčí, měla by mít práce odevzdávaná v českém jazyce lepší úroveň.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Vysvětlete původ obrázků, kde uvádíte vlastní autorství?

Proč jste pro výzkum rovnou nevyužila jiné výchozí nastavení pro leváky?

Jak si představujete, že by měl nácvik pracovních činností v praxi probíhat, aby byl efektivní?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 14.1.2022

.....

Podpis oponenta práce

