

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **velmi dobře**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku částečně odpověděla.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.: Sledovala jste vlhkost vzduchu a teplotu v místnosti měření?

- odpověď studenta: parametry při měření byly sledovány jen někdy.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.: Použila jste jeden či více přístrojů pro měření tep. vodivosti?

- odpověď studenta: měření proběhlo jen na přístroji Alambeta

- hodnocení odpovědi: odpověděla neuspokojivě

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.: Jak si představujete hodnocení opakovatelnosti?

- odpověď studentky: mělo by se vše měřit v co nejkratším intervale, např. v jednom dni. Opakovatelnost měření jsem prováděla vždy 5x na jednom vzorku, 3x opakovala

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

Ing. Eva Moučková, Ph.D.: Kolik vzorků a z jakého materiálu bylo použito pro experiment. V závěru je uvedeno, že práce byla zaměřena na zjišťování tepelně izol. vlast., zjištění prodyšnosti a s tím související tloušťkou. Jaké byly výsledky?

- odpověď studentky: k použitému materiálu se vyjádřila, závěr neobjasnila

- hodnocení odpovědi: odpověděla neuspokojivě

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.: Proč nebyla měřena a analyzována porozita?

- odpověď studentky: studentka neodpověděla

Vyjádření komise: zadání nebylo splněno, a to ve více bodech. Jedná se o bod č.3 a následně nemohl být tedy splněn ani bod č.5. Částečně nebyl splněn bod č.4 (a to část: porovnejte výsledky s jednoduchou predikcí využívající výpočet celkové porozity)

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

Ing. Mgr. Marie Nejedlá, Ph.D.

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.

Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **10. června 2015**

.....
podpis předsedy