

Oponentní posudek na diplomovou práci

| | |
|-------------------------------|---|
| Autor/ka DP: | Marie Havranová |
| Studijní program/obor: | Učitelství pro 1.st ZŠ |
| Název práce: | Využití grafických technik ve výtvarné výchově na 1. st ZŠ |
| Oponent práce: | Mgr. A. Lucrezia Škaloudová Puchmajerová |

| Hodnotící kritéria | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Obsahová | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Formální | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Přínos práce | | | | |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se zabývá grafickou tvorbou na 1.st ZŠ, což je oblast velmi málo řešená, grafika se používá jen vyjimečně. V teoretické části, vzhledem k tématu DP, zbytečně rozebírá techniky, které není možné v praxi využít, tedy kap.3. Bylo by lépe prostor věnovat technikám v kap.4., zejména variantám monotypu či koláže. V praktické části sledávám též několik nesrovnalostí: v metodickém listu (dále jen ML) č.1 užívá autorka nevhodný termín naválečkování, místo naválení. Postrádám zde souvislost kulturního kontextu s námětem práce. V ML č.2 neodpovídá technika barevného linorytu postupu práce. V ML č.3 a č.5 se opakuje položka výtvarný problém. V ML č.4 je použit nevhodný postup práce. Houbička není vhodná na vtírání, protože je měkká a trhá se o grátek (vhodnější je štětec). Dále je zcela špatně posáno kladení matrice a papíru do lisu, což velmi ovlivňuje kvalitu tisku. Nevhodně užívá termín vtírání do rytin, místo do vrypů. V dokumentaci jsou zajímavé práce tvořené otisky ovoce (uvedené jako razítka), ale v metodických listech je postrádám.

Je třeba kladně ojhodnotit, že autorka mapuje používání grafických technik na Lovosicku. Ovšem v samotném dotazníku je chyba-Frontáž. Po vyhodnocení by bylo dobré dát tabulce větší prostor, delší název techniky z tabulky zmizel (s. 66, 67).

Přes všechny námitky si cením této práce, výsledky dětských prací odpovídají zaujetí dětí, které autorka popisuje. Přeji jí, aby nadšení vydrželo jí i žákům a dále v tomto oboru společně tvořili.

| | |
|--|--------------------|
| Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: | ANO |
| Práci doporučuji k obhajobě: | ANO |
| Návrh klasifikačního stupně: | velmi dobře |

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Prosím autorku, aby správně popsala kladení matrice, papíru a tisk v lisu.

Datum: 23.5.2012

Podpis: _____

