

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta:** Roman NEBESKÝ

**Název práce:** Stanovení vlivu použité metody na výsledek zkoušky rázem v ohybu

**Vedoucí bakalářské práce:** doc. Ing. Pavel Solfronk, Ph.D.

### 1. Hodnocení bakalářské práce

Hodnocení	výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	neprospěl
Splnění cíle a zadání práce	X					
Kvalita provedené rešerše		X				
Metodika řešení práce		X				
Odborná úroveň práce			X			
Přínos práce a potenciální aplikovatelnost výsledků			X			
Formální a grafická úroveň práce			X			
Osobní přístup studenta			X			

*Hodnocení vyznačte x v příslušném políčku.*

*Výsledné hodnocení vedoucího bakalářské práce je dáno celkovým subjektivním hodnocením.*

*Klasifikace práce v bodě 5 je uvedena slovně, ne číselně ani písmenem.*

### 2. Připomínky a komentáře k bakalářské práci

Téma BP bylo zadáno v souladu s výzkumem prováděným na KSP TUL v oblasti dynamického testování a hodnocení kovových materiálů. Cílem řešení BP bylo získat poznatky o vlivu použité metody testování na výsledky při zkoušce rázem v ohybu. Při vypracování teoretické části BP student postupoval v souladu se zadáním. Rešeršní část BP je rozdělena na kapitoly zabývající se způsoby možného testování kovových materiálů při statickém i dynamickém zatížení. Po obsahové stránce nemám ke zpracování této části předkládané práce zásadní výhrady. Uvítal bych větší samostatnost a pečlivost při vyhledávání podkladů pro zpracování teoretické části BP.

V experimentální části BP student provedl rázovou zkoušku v ohybu při volbě různých metod (instrumentovaná a neinstrumentovaná metoda) a teplot zkušební vzorku. Pro testy byl zvolen standardně používaný materiál S235JRG1. Na základě výsledků zkoušek a statistického vyhodnocení testu ANOVA student formuloval závěry své práce. Z praktického hlediska považuji dosažené výsledky za přínosné a lze předpokládat jejich další využití v oblasti testování materiálů při dynamickém zatížení. Způsob zpracování bakalářské práce po odborné i grafické stránce odpovídá možnostem a zkušenostem studenta bakalářského studia. V práci se vyskytuje několik drobných terminologických a gramatických chyb, které však nijak nesnižují kvalitu BP. K předkládané bakalářské práci nemám žádné zásadní připomínky a práci doporučuji k obhajobě.

### 3. Otázky k bakalářské práci

bez otázky

### 4. Vyjádření vedoucího bakalářské práce k výsledku kontroly provedené antiplagiátorským programem v systému STAG


posouzeno bez připomínek (nejvyšší míra podobnosti 0% ke dni 15.6. 2021)

### 5. Klasifikace vedoucího bakalářské práce

**„velmi dobře“**

V Liberci, dne 15. 6. 2021

**doc. Ing. Pavel Solfronk, Ph.D.**



.....  
*podpis vedoucího bakalářské práce*