

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **velmi dobře**

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Tajemník představil studenta komisi. Předseda komise studenta přivítal a vyzval k prezentaci výsledků bakalářské práce.

Představení práce:

V rámci prezentace student nejprve přednesl zadání a hlavní cíle práce, motivaci k řešení a popis aktuálního stavu řešeného tématu.

Posudky:

Vedoucí práce doc. Laurin přednesl hlavní závěry ze svého posudku včetně dvou otázek. Vzhledem k nepřítomnosti oponenta byl oponentní posudek přečten kompletně tajemníkem dr. Novosádem vč. dvou otázek oponenta. Otázky vedoucího i oponenta student zodpověděl.

Diskuze:

doc. Bílek: Jaký je Váš názor ohledně krádeží a stáří automobilů. student odpověděl

doc. Bílek: Jaký je Váš přínos k řešené problematice? student odpověděl částečně

doc. Dvořáčková: Čerpali jste informace i ze zahraničních zdrojů? student odpověděl částečně

doc. Potěšil: Jaká je spolehlivost systému KESSY? student neodpověděl

Shrnutí

Na základě obsahu prezentace a výkonu studenta dospěla komise k hodnocení DOBŘE. Rozhodnutí komise zdůvodňuje malým rozsahem vlastní práce studenta a omezenou reakcí studenta při zodpovídání dotazů v rámci diskuze.

**Členové státní zkušební komise:**

doc. Ing. Martin Bílek, Ph.D.

doc. Ing. Petra Dančová, Ph.D.

doc. Ing. et Ing. Štěpánka Dvořáčková, Ph.D.

doc. Ing. Adam Hotař, Ph.D.

Ing. Ivo Matoušek, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Potěšil, CSc.

Ing. Jan Novosád, Ph.D.

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **3. února 2023**

doc. Ing. Martin Bílek, Ph.D.

předseda zkušební komise