

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Dominik Kolář

Název práce: Zajištění kvalitní výroby skel

Oponent práce Mgr.Hana Zýková

Pracoviště oponenta ZŠ U školy, Liberec

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně mínus (1-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně mínus (1-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně mínus (1-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Výborně (1)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

Práce je kvalitní, pečlivě zpracována, citace jsou v pořádku.

K teoretické části není co dodat ani vytknout. Autor dobře pracuje s odbornou literaturou.

V praktické části je dobře popsán zkoumaný subjekt /podnik/. Bylo by vhodné zde pro lepší přehlednost a názornost doplnit text o schemata, náčrty, obrázky, fotky,....apod.

V další části práce autor analyzuje, vhodně využívá metody a vyhodnocuje. Je zde znát osobitý přístup autora - kde nabitě teoretické zkušenosti může převést do praxe. Výsledkem jsou přehledné grafy a tabulky, se kterými autor dále pracuje. Z úvodních tabulek autor vyvozuje jednotlivé závěry - zde je škoda, že citované údaje nejsou v tabulkách odlišeny (zvýrazněny) pro snadnější orientaci.

Z jednotlivých výsledků autor vyvozuje závěry a doporučení. Tato část práce je velmi praktická - autor navrhuje jak konkrétně řešit zjištěné nedostatky.

V závěru je vše stručně shrnuto.

Pravopisně je práce v pořádku (s velmi drobnými nepřesnostmi- př. šprosný - graf 1 a 2 - jednou psáno s "š" a podruhé "Š", str.22 chybně čárka).

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

V hodnocení je oceněn zejména osobitý přístup autora, jeho orientace v problematice a následná pečlivost při samotném zpracování dat a zjištěných údajů. Dále jeho schopnost vše analyzovat a navrhnout konkrétní řešení situace.

Náročnost tématu odpovídá stupni "Bakalářská práce", autor prokázal, že vhodně pracuje s vědeckou literaturou a dokáže získané zkušenosti aplikovat do praktického výzkumu.

Přínosy práce pro praxi - pro konkrétní podnik možnost nápravy a následné ušetření financí.

Otázky k obhajobě:

1. Bylo s výsledky analýzy situace a návrhu řešení seznámeno vedení zmiňovaného podniku? Jaká byla jejich reakce?
2. Chce autor pokračovat ve sledování změn a náprav v tomto podniku? Popř. rozšířit tuto práci?
3. Čím tato práce obohatila samotného autora?

....

Celková klasifikace:


Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Sedmihorkách

dne 16.6.2020

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


podpis oponenta

